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**«Обломовы нашего времени…»**

В каждом из нас сидит значительная часть Обломова,

и ещё рано писать нам надгробное слово…

Н.А. Добролюбов

«Что такое обломовщина?»

Эссе

Поздний ноябрьский вечер. Дети наконец-то уснули, и в доме наступила долгожданная тишина. Для творчества мне нужны только тишина и одиночество. За окном шумит шинами по лужам никогда не спящий Комсомольский проспект. Часы на мониторе ноутбука показывают время: 23:37. Работаю над сочинением, перебираю темы, обдумываю композицию, взгляд снова падает на часы, и мой внутренний Обломов говорит умиротворяющим голосом: «Время позднее, ты сегодня отработал две смены, много сделал, уже молодец, ложись спать, ты так сладко уснёшь, а завтра… завтра всё доделаешь, всё успеешь, ещё целый день». Я почти готов поддаться, воля ослабла, и ведь действительно устал и очень хочется спать, но в диалог вступает внутренний Штольц: «Не смей! Завтра много дел и без этого! Остался последний день! Wake up, Neo! Stand up and fight!» Как будто в первый раз…

Как не любить героев русской классики учителю литературы – профессиональному читателю! Литература прочно вошла в мою жизнь ещё в детстве, а почти пятнадцать лет преподавания в школе сделали книги не только моими «друзьями», но и «соратниками». Чтение стало привычкой: «Ни дня без строчки!» – только в читательском аспекте. Персонажи Гоголя, Толстого, Булгакова, Шолохова и других классиков давно поселились в сознании, и тени их встречаются в различных жизненных ситуациях, заставляя поверить в постмодернистский постулат: «Мир – это текст!» Я научился понимать и любить то произведение, которое изучаем с учениками в данный момент, и именно на этом строится секрет успеха моих уроков: анализ текста через эмоциональное восприятие и сопоставление с современной действительностью. В этом месяце мы изучаем роман «Обломов» И.А. Гончарова и мой любимый персонаж – это его главный герой Илья Ильич Обломов.

Тысячу раз прав Добролюбов: частичка Обломова живёт в каждом из нас. Каждое утро, просыпаясь в тёплой постели и через недолгих, но самых упоительных «ещё пять минут» мчась на работу, мы боремся с обломовщиной. И ждём праздников, чтобы забыть о рабочих или служебных заботах. Вот и парадокс: большую часть мы жизни живём, как Штольц, чтобы хоть немного пожить, как Обломов. Ох, как актуален в начале ХХ века роман, оконченный за два года до отмены крепостного права! Казалось бы всё с Обломовым понятно: умер персонаж в финале, значит «обломовщина» – явление отрицательное, по мнению автора, но отрицательный ли персонаж Обломов? Подобно Илье Муромцу тридцать лет Илья Ильич лежит на диване, завернувшись в знаменитый халат. Как мы помним, это не следствие болезни, отдыха после труда или банальной лени, это образ жизни. Спрашиваю ребят на уроке: «Хотели бы так же двенадцать лет пролежать на диване?» Отвечает человек, с трудом сдерживающий себя из чистого уважения к учителю, чтобы не заснуть прямо за партой, потому что круглосуточно печёт хлеб для всей зоны, спит по четыре часа в сутки: «Нет, не хотел бы. Скучно было бы». А у самого глаза закрываются. И так в каждом моём классе вечерней школы при исправительном учреждении. А раньше ведь отвечали утвердительно.

 И вроде бы корни «обломовщины» известны – крепостное право. Спрашиваю:

«Почему мы не можем, даже если захотим, как Обломов лежать да телевизор смотреть?» Один отвечает: «Ну мы-то можем!» Шутит. Сроку у него лет десять. Государство кормит, одевает, в тепле содержит, ни за что не отвечаешь, ни о чём думать не надо – всё за тебя уже решили, когда надо разбудят, куда надо отведут. Что за человек выйдет на свободу с таким отношением к жизни, отвыкший от самостоятельной жизни и ответственности за свои поступки? Вот вам и крепостное право.

На первом курсе учёбы в университете довелось делить съёмную комнату со студентом из Казахстана. Хозяйкой была уже пожилая женщина, с ней жили в другой комнате младший сын и кот. Старший сын в своё время попал в Афганистан, чудом вернулся живым, жил отдельно, самостоятельным мужиком. А вот младший был всё время при маменьке. Пережив трагедию со старшим сыном, она младшего ни в армию не отдала, ни в университет. С милицией военкоматовцы приходили и не раз – грудью встала на защиту дитяти. Было ему чуть больше тридцати лет на момент моего студенчества, здоровый, слегка одутловатый от вечного лежания детина нигде не работал, ничего не умел. Вся жизнь укладывалась в схему: погреб, магазин, дом. А дома вечные «мыльные оперы» по телевизору и утром, и вечером, где бушуют такие бразильские страсти, блещет такая красивая заграничная жизнь! Жили они на маменькину пенсию да нашу скромную плату за комнатушку. Ни будущего, ни прошлого, ничего кроме телевизора.

 Обломов Гончарова стыдится своего образа жизни, сам определяет его причину: отсутствие смысла в жизни. Боязнь ответственности и бессмысленность службы писарем определили его последующее ничегонеделание. Была ли альтернатива у Обломова? Мы помним, что в первой части к нему приходят гости. Волков хвастает фраком и успехами в светской жизни, Судьбинский продвижением по карьерной лестнице да выгодной женитьбой, Пенкин журнальными статьями в «жёлтой» прессе. Все эти персонажи отражают возможные направления деятельности Обломова, однако Илья Ильич неслучайно не подаёт никому руки, мотивируя: «Вы с холода!» Всеми ими управляют материальные цели, чуждые Обломову: богатство, власть и известность. Даже Штольц все свои таланты употребляет на достижение того же. И со всем практичным умом не желает и не может понять Обломова, не видящего смысла «тратить мысль, душу свою на мелочи, менять убеждения, торговать умом и воображением, насиловать свою натуру, волноваться, кипеть, гореть, не знать покоя и все куда-то двигаться…». Для этого нужна высокая цель, о которой они вместе мечтали в молодости. Штольц про неё забыл, а Обломов так и не нашёл. Как тут не вспомнить строки Гоголя: «Нынешний же пламенный юноша отскочил бы с ужасом, если бы показали ему его же портрет в старости». Вот и Обломов стыдится самого себя, но есть смысл и в его лежании. Всё-таки это протест, пусть своеобразный, но протест против общества, в котором не нужны добрые, умные, «пламенные юноши», философы, готовые на подвиг во имя высокой цели. А разве современному нашему обществу не нужны такие люди, но какую высокую цель может предложить молодому поколению современное общество?

Обломов такой цели не нашёл, в тексте романа её нет, ответа автор на вопрос не дал, но мы-то знаем отношение автора к правительственной оппозиции. Невозможно быть одновременно либералом и литературным цензором. Вот и причина актуальности романа в наши дни: к власти рвутся штольцы да тарантьевы, а обломовы продолжают лежать на диване, благо современные средства позволяют не только всячески разнообразить развлечениями это самое лежание на диване, но и сымитировать реальную жизнь. Знаю молодого парня, любящего стратегические компьютерные игры. А что если бы он закончил военное училище да получил возможность блеснуть своими талантами на поле боя? Может быть, мы получили бы нового Суворова, Кутузова, Ушакова. А нет, это слишком хлопотно, проще загрузить игру и почувствовать себя героем не на передовой под шквальным огнём, не на мостике под брызгами солёного ветра, а в тёплом кресле с холодильником под боком. Сколько талантов растрачивается впустую? Сколько драгоценнейшего времени тратится на обработку информации в социальных сетях. Виртуальная жизнь, цифровая имитация реальной жизни – это ли не новое обличие обломовщины? И снова встают вопросы ХIХ века: кто виноват и что делать?

Обломов – мой любимый герой сегодня, потому что слишком актуальны проблемы и темы, связанные с этим персонажем. Образ Обломова сложен, противоречив. Его жизнь – это пример гибельности пути обломовщины и пища для размышления. Финал романа трагичен. Обломов умирает, но его сын воспитывается Ольгой и Штольцем, и, несомненно, это символ надежды И. А. Гончарова на лучшее будущее, в котором Россия исполнит свою миссию евразийской страны, в гражданине которой соединятся практическая деятельность Запада и духовные достижения Востока, и обломовщина, телесная и нравственная, будет побеждена. Но чтобы это случилось, нужно нашим школьникам выполнить наказ Н.В. Гоголя:

«Забирайте же с собою в путь, выходя из мягких юношеских лет в суровое ожесточающее мужество, забирайте с собою все человеческие движения, не оставляйте их на дороге, не подымете потом!»