Руководителям ОО, координаторам,

 курирующим деятельность молодых педагогов

Уважаемые руководители!

Информируем Вас о проведении педагогического семинара «Современное образование: проблемы и перспективы» (Положение во вложенном файле).

 К участию в педагогическом семинаре приглашаются команды молодых педагогов общеобразовательных учреждений г. Томска, стаж работы которых не более 5 лет. Состав команды 3 человек. Количество команд ограничено (первые 8).

 Педагогический семинар пройдет **18 февраля 2020 года с 16.00ч. до 19.00ч.** на базе МБОУ СОШ № 70 по адресу: г. Томск, ул. Нахимова 3/1 (территория исправительной колонии строгого режима **ФКУ ИК-4** **г. Томска**)

 Заявки принимаются до **01.02.2020 г.** по электронному адресу**:** unamepavel@mail.ru с пометкой: семинар «Современное образование: проблемы и перспективы».

Координатор: Курушин Павел Дмитриевич, руководитель методического объединения учителей математики, физики и информатики МБОУ СОШ №70 г. Томска.

Телефон для связи: 8 952 180 70 25

**Положение**

о проведении педагогического семинара (в формате дебатов) «Современное образование: проблемы и перспективы»

для молодых педагогов г. Томска

1. **Общие положения**

1.1. Настоящее Положение о проведении педагогического семинара «Современное образование: проблемы и перспективы» (далее – Положение) устанавливает цели и задачи, определяет права и обязанности организаторов и участников семинара, сроки и этапы проведения педагогического семинара «Современное образование: проблемы и перспективы» для молодых педагогов ОУ г. Томска.

1.2. Педагогический семинар «Современное образование: проблемы и перспективы» проводится в соответствии с планом мероприятий муниципальной сети по методическому сопровождению молодых педагогов города Томска на 2019-2020 год.

1. **Цели и задачи**

Цель: стимулирование профессиональной деятельности молодых педагогов. Трансляция и передача учителями своего опыта через дебаты.

Задачи:

* создание условий для профессионального общения, самореализации и стимулирования роста творческого потенциала педагогов;
* повышения профессионального мастерства и квалификации педагогов;
* распространение передового педагогического опыта;
* внедрение новых технологий обучения и воспитания.
1. **Организаторы**

Общее руководство организацией и проведением педагогического семинара «Современное образование: проблемы и перспективы» осуществляет МБОУ СОШ № 70 г. Томска. при информационной поддержке МАУ ИМЦ г. Томска и ТОИПКРО. Организаторы педагогического семинара разрабатывают положение о проведении, обеспечивают необходимым оборудованием, организуют соблюдение порядка во время проведения мероприятия.

1. **Условия участия в мероприятии**

 К участию в педагогическом семинаре «Современное образование: проблемы и перспективы» приглашаются первые 8 команд (из 3 человек), подавшие заявки. Участники команд - это молодые педагоги общеобразовательных учреждений г. Томска, стаж работы которых не более 5 лет.

 Заявки на участие в педагогическом семинаре «Современное образование: проблемы и перспективы» принимаются до **01 февраля 2020г**. по адресу unamepavel@mail.ru с пометкой: семинар «Современное образование: проблемы и перспективы». В заявке необходимо указать: ФИО участников команды, паспортные данные (для оформления временного пропуска на территорию ФКУ ИК-4) и тел. контактного лица. После подачи заявки организатор подтверждает ваше участие или сообщает об опоздании подачи заявки. Форма заявки прилагается (Приложение 1).

 Для участия каждой команде необходимо будет продумать позиции «за» и «против» на темы, указанные в положении.

Координатор: Курушин Павел Дмитриевич, e-mail unamepavel@mail.ru,

телефон: 8 952 180 70 25

1. **Содержание семинара**
2. Команды примут участие в дебатах на общепедагогические темы.
3. Путем жеребьевки 8 команд разбиваются на 2 подгруппы по 4 команды, в каждой подгруппе пройдет по 2 раунда дебатов с целью выявления лучшей команды.
4. После закрытия приема заявок, на почту, указанную в заявке будут направлены темы, к которым участникам необходимо продумать позиции «за» и «против».
5. По итогам первых двух раундов, из каждой подгруппы выходит по одной команде для участия в финальном раунде.
6. По итогам мероприятия, будут выявлены:
* Абсолютный победитель – одна команда;
* Победитель – одна команда;
* Призер – 2 команды;
* Участник – 4 команды.
1. **Регламент проведения дебатов**
* выступление У1 – 5 минут;
* выступление О3 к У1 – 3 минуты;
* выступление О1 – 5 минут;
* выступление У3 к О1 – 3 минуты;
* выступление У2 – 5 минут;
* выступление О1 к У2 – 3 минуты;
* выступление О2 – 5 минут;
* выступление У1 к О2 – 3 минуты;
* выступление У3 – 5 минут;
* выступление О3 – 5 минут.

Где:

* У1, У2, У3 - соответственно первый, второй и третий спикеры утверждающей команды.
* О1, О2, О3 - соответственно первый, второй и третий спикеры отрицающей команды.

 Каждая команда имеет право взять на протяжении игры не более 8 минут на подготовку к выступлениям.

 Тайм-кипер предупреждает спикеров (команды) за 2, 1 и 0,5 минуты до окончания времени выступления (подготовки) спикеров и подает сигнал об окончании времени выступления (подготовки).

Более подробно с концепцией проведения дебатов можно ознакомиться в приложении 2.

1. **Место и сроки проведения**

 Педагогический семинар «Современное образование: проблемы и перспективы» для молодых педагогов проводится **18 февраля 2020 года на базе МБОУ СОШ № 70** **г. Томска**.

Адрес школы: г. Томск, ул. Нахимова 3/1.

Сбор участников возле входа: **15:30.**

Проведение педагогический семинар «Современное образование: проблемы и перспективы» **с 16 ч. 00 мин. до 19ч. 00 мин.**

**ВНИМАНИЕ!**

МБОУ СОШ №70 г. Томска находится на территории исправительной колонии. Для входа на территорию колонии необходимо сдать паспорт и средства мобильной связи. Проход по территории производится с сопровождающим, который прибудет в 10:30. В связи с этим, опоздания не допустимы.

Приложение 1

ЗАЯВКА

на участие

в педагогическом семинаре «Современное образование: проблемы и перспективы» в рамках муниципальной сетевой площадки по методическому сопровождению молодых педагогов г. Томска

от школы\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **ФИО участников** | **Серия и номер паспорта** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Контактное лицо: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Тел. контактного лица:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E-mail контактного лица:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Приложение 2

**ВВЕДЕНИЕ**

Добро пожаловать в мир дебатов!

Дебаты помогут вам во многом. Люди, работающие в различных областях: в бизнесе политике или в науке, используют технику дебатов для принятия и обоснования принимаемых решений. Даже сами того не зная, вы наверняка уже пробовали себя в неформальных дебатах. Студенты, овладевающие этим искусством, учатся критически мыслить, исследовать различные вопросы и убеждать слушателей. Независимо от того, участвуете ли вы в дебатах для развлечения, или же для развития полезных навыков, дебаты откроют для вас много новых возможностей.

**ЧТО ТАКОЕ ДЕБАТЫ?**

Этот учебник познакомит вас с дебатами. Безусловно, вы и так знаете, что это такое. Когда вы убеждаете маму разрешить вам прийти домой поздно, это тоже дебаты. Когда у людей разные взгляды на вещи - это и есть дебаты.

Дебаты в повседневной жизни - это неформальные дебаты.

Формальные дебаты, описанные в этом учебнике, имеют особую структуру, правила и ограничения. К примеру, если с мамой можно спорить до утра, то в формальных дебатах каждому из вас будет предоставлено только десять минут, чтобы предоставить свои аргументы. В формальных дебатах судья или команда судей решает, кто победил, тогда, как в жизни обычно мама решает, когда вам приходить домой: при этом она и участник дебатов и судья!

Формальные дебаты пытаются упорядочить хаотичные дебаты, происходящие в повседневной жизни. Формальные дебаты начинаются с темы, представляющей собой краткую формулировку темы дебатов. Каждая команда ( утверждающая команда и отрицающая команда ) пытаются убедить нейтрального судью. Для этого они защищают свою позицию с помощью аргументов и опровергают аргументы своих оппонентов.

Основной характеристикой формальных дебатов является наличие правил, обеспечивающих столкновение противоположных точек зрения. Нужно не просто выступить с речами, но и парировать аргументы другой стороны, сравнить свою позицию с позицией оппонентов и , таким образом, убедить судью в своем превосходстве..

**ПОЧЕМУ ДЕБАТЫ?**

Есть несколько соображений по поводу необходимости дебатов. Самое главное заключается в том, что умение вести дебаты пригодятся вам в жизни. Они помогут вам в развитии критического мышления. Они научат вас смотреть на вещи с разных точек зрения, подвергать сомнению факты и идеи, они научат вас логически выстраивать аргументацию и убеждать. Вы научитесь общаться.

Все это необходимо человеку в нашем мире. Чтобы многого добиться в науке и в профессиональной жизни, необходимо уметь представлять свою точку зрения и парировать аргументы оппонентов. Как граждане демократического государства, обучаясь дебатам, вы развиваете способность понимать политические события и отстаивать свою точку зрения. Студенты во всем мире многому научаются во время дебатов. Однако, если вы спросите их, почему они это делают, они ответят, что дебаты - это классное удовольствие. Члены команды становятся друзьями. Дебаты открывают возможности для новых встреч и для общения.

**ВЕЛИКАЯ ТРАДИЦИЯ**

Дебаты ведут свое начало из Древней Греции, где они были важным элементом демократии. В Афинах граждане спорили о преимуществах и недостатках предлагаемых законов; ученики учились спорить , анализируя проблемы с разных точек зрения, чтобы лучше понять их.

В средние века в Европе, в системе образования были курсы ораторского мастерства и дебатов. В самом начале истории США дебаты укоренились в университетах. Во время президентских выборов 1960 года, первые телевизионные дебаты между Джоном Кеннеди и Ричардом Никсоном привлекли внимание к дебатам с новой силой.

Сейчас дебаты стали проходить в школах и университетах всего мира.

**ТРИ ПРИНЦИПА ДЕБАТОВ**

**Принцип первый: дебаты учат многому.**

Дебаты организованы таким образом,, чтобы помочь вам получить знания и умения, необходимые для вашего преуспевания в современном демократическом обществе. Изначально они были задуманы как вид деятельности, обогащающий ваше образование и одновременно доставляющий вам удовольствие. Согласно этому принципу, первое предназначение дебатов - обучение. Другими словами, обучение имеет большее значение, чем победа. Если вы участвуете в дебатах только для того, чтобы выиграть, то вы поставили себе неправильную цель.

Почему обучение важнее, чем победа? Во-первых, желание учиться и совершенствоваться не позволит вам использовать недозволенные приемы. А если вы не будете пытаться использовать недозволенные приемы, вы проявите свой характер и приобретете уважение окружающих.

Во-вторых, когда участники дебатов ставят перед собой цель выиграть, они часто выходят за рамки правил соревнования. Много времени уходит на то, чтобы навести порядок. Если единственная цель - победа, это может отвлечь время и силы от самой игры и помешать ей.

**Принцип второй: обязательство честности.**

Если вы приняли первый принцип, второй принцип - честность- - вам будет легко принять. Если обучение и совершенствование умений важнее, чем победа, то будет меньше мотивов для подтасовки аргументов.

**Честность - стержень дебатов**. Дебаты возникли из-за врожденного человеческого любопытства. Мы всегда хотим знать правду. Нужны ли нам политические реформы? Будем ли мы путешествовать в другие галактики? Есть ли жизнь на других планетах? Эти вопросы касаются прошлого, настоящего и будущего, но все они имеют отношение к поискам истины.

Ваша задача, как участника дебатов - быть честным в своих аргументах, в использовании свидетельств и в ваших ответах в период перекрестных вопросов. Иногда “быть честным” - значит, признать то, что у вас недостаточно материала для обоснования своей позиции. Иногда это означает ответ "Я не знаю" на вопрос, затрагивающий самое сердце вашей позиции. Иногда это означает признание, что ваши логические построения ошибочны. Эти признания пойдут вам на пользу, поскольку в последствии вы, благодаря своей честности, больше узнаете и лучше разовьете свои способности. Вас будут уважать и судья, и ваш оппонент. В конце концов, вы поможете другим, которые тоже ищут истину.

**Принцип третий: уважение.**

Дебаты не касаются личности участников, нельзя унижать человека за то, что он с вами не согласен. Дебаты касаются идей и их столкновения, а также того, какие идеи полезны человечеству. А в столкновении идей единственным приемлемым оружием могут быть только обоснованные аргументы. Другими словами, вы должны "нападать" на аргументы, рассуждения и свидетельства - но не на оппонента.

**ДЕБАТЫ КАК ИГРА**

**НАВЫКИ ДЕБАТОВ**

**Исследовательские навыки**

Помимо критического мышления необходимы и исследовательские навыки. Приводя аргументы, вы должны подкреплять их доказательствами. Иногда достаточно простой логики или простых примеров. Однако часто требуются и доказательства, которые вы должны найти в различных источниках (газетах, книгах, интервью, электронных сетях).

 **Организационные навыки**

Независимо от того, говорите вы или пишете, организация вашего материала напрямую отразится на эффективности вашего сообщения.

Существует широкий спектр методов организации материала. Для вас важно выбрать и использовать один метод.

Поскольку дебаты - это в первую очередь устный вид деятельности, организация материала играет здесь еще более важную роль. В отличие от письменной речи, здесь нельзя перевернуть страницу назад и перечитать материал. Плохо построенная речь приведет к тому, что судья потеряет нить вашего рассуждения, а вы - победу.

Суть дебатов: убедить нейтральную третью сторону, судей, в том, что ваши аргументы лучше, чем аргументы вашего оппонента. Хотя суть проста, стратегии и техника, с помощью которой достигается желаемый результат, могут быть сложными. Вы узнаете об этих стратегиях , и даже сможете придумать собственные. Но сейчас давайте остановимся на нескольких основных элементах дебатов.

1. Тема. В “Дебатах” тема формулируется в виде утверждения.

(например, “Обучение мальчиков и девочек должно быть раздельным”)

2. Утверждающая сторона. В дебатах спикеры утверждающей стороны пытаются убедить судей в правильности своих позиций (утверждение формулировки темы, например, “Обучение мальчиков и девочек должно быть раздельным”).

3. Отрицающая сторона. Спикеры отрицающей стороны хотят доказать судье, что позиция утверждающей стороны неверна (например, “Обучение мальчиков и девочек НЕ должно быть раздельным”, значит, “Обучение мальчиков и девочек должно быть совместным”), или что интерпретация темы и аргументация своей позиции (кейс, аспекты, поддержка и доказательства) спикерами утверждающей стороны имеет недостатки.

4. Аргументы. С помощью аргументации вы сможете убедить судью, что ваша позиция по поводу темы - наилучшая. То есть, вы даете судье повод поверить, что ваша позиция правильная. Аргументы могут быть либо слабыми, либо сильными. Вы захотите представить наиболее сильные, наиболее убедительные аргументы, и убедить судью, что они - лучшие. Судьи, многие из которых - бывшие участники дебатов, настроены весьма скептично. Они захотят увидеть, что вы продумывали аргументы, принимая во внимание обе точки зрения на конкретную тему, и что ваши аргументы могут выдержать атаку оппонентов.

5. Поддержка и доказательства. Вместе с аргументами участники дебатов должны представить судье свидетельства (цитаты, факты, статистические данные), поддерживающие их позицию. Например, вы говорите своей маме, что опоздали в школу, потому что остановились помочь мотоциклисту поменять проколотую шину. Это хороший аргумент, оправдывающий опоздание. Для того, чтобы доказать маме (судье в данном случае), что этим аргументам можно верить, вы показываете ей разорванные джинсы и грязные руки как следствие проделанной работы. Физическое свидетельство сопровождает аргумент. В дебатах свидетельства добываются путем исследования. В основном это - мнения экспертов.

6. Перекрестные вопросы. Большинство видов (но не все) дебатов предоставляют каждому участнику возможность отвечать на вопросы спикера-оппонента. Раунд вопросов спикера одной команды и ответов спикера другой называется “перекрестными вопросами”. Вопросы могут быть использованы как для разъяснения позиции, так и для выявления потенциальных ошибок у противника. Полученная в ходе перекрестных вопросов информация может быть использована в выступлениях следующих спикеров.

7. Решение судей. После того, как судьи выслушивают аргументы обеих сторон по поводу темы, они заполняют судейские протоколы, в которых фиксируют решения о том, какой команде отдано предпочтение по результатам дебатов (аргументы и способ доказательства которой были более убедительными).

**Программа Дебатов Карла Поппера**

Программа дебатов Карла Поппера представляет собой комбинацию дебатов Линкольна-Дугласа и Политических. Этот тип дебатов предназначен для развития работы в командах по три человека (в каждой), чтобы игроки работали вместе как над подготовкой к дебатам, так и на самих дебатах.

Программа дебатов Карла Поппера возникла как программа, развивающая умения рассуждать и критически мыслить.

Программа разработала свой стиль, близкий к стилю политических дебатов, где игроки могут обсуждать проблемы, анализировать данные проблемы с разных точек зрения, предполагать возможные пути (стратегии) решения проблем.

В этом цель Программы Дебатов Карла Поппера - вовлекать игроков в обсуждение проблем и планирование решений, а не просто в дискуссии.

**РЕГЛАМЕНТ И ПРАВИЛА**

Регламент и правила дебатов программы Карла Поппера следующие:

выступающий время

У1 6 мин.

О3 к У1 3 мин.

О1 6 мин.

У3 к О1 3 мин.

У2 5 мин.

О1 к У2 3 мин.

О2 5 мин.

У1 к О2 3 мин.

У3 5 мин.

О3 5 мин.

У1, У2, У3 - соответственно первый, второй и третий спикеры утверждающей команды,

О1, О2, О3 - отрицающей.

Каждая команда имеет право взять на протяжении игры не более 8 минут на подготовку к выступлениям (не более 2-х минут за игру)

Тайм-кипер предупреждает спикеров (команды) за 2, 1 и 0,5 минуты до окончания времени выступления (подготовки) спикеров и подает сигнал об окончании времени выступления (подготовки).

Тренировочные и локальные (городские, региональные) игры могут проходить по сокращенному регламенту.

**ОБЯЗАННОСТИ СПИКЕРОВ**

Дебаты - это командная игра. И у каждого члена команды есть свои обязанности.

У1

- представляет утверждающую команду;

- представляет тему (утверждение), обосновывает ее актуальность;

- дает определение терминам (понятиям) входящим в тему;

- представляет точку зрения утверждающей команды;

- обосновывает аспекты рассмотрения данной темы;

- представляет аргументы утверждающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры (в соответствии заявленными командой аспектами);

- переходит к доказательству выдвинутых аргументов (по возможности);

- заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды;

- задает перекрестные вопросы О2 (второму спикеру отрицающей команды).

О1

- представляет отрицающую команду;

- отрицает тему (отрицает тезис, заявленный утверждающей стороной), формулирует тезис отрицания;

- принимает определения, представленные утверждающей стороной;

- представляет позицию отрицающей стороны;

- принимает аспекты утверждающей стороны или представляет другие аспекты;

- представляет кейс отрицающей стороны (стратегию отрицания т.е. аргументы отрицающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры);

- опровергает аргументы утверждающей стороны, выдвинутые У1;

- заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды;

- представляет - задает перекрестные вопросы У2 (второму спикеру утверждающей команды).

У2

- восстанавливает точку зрения утверждающей стороны с помощью гипотез, примеров, и доказательств;

- восстанавливает утверждающий кейс, позицию за позицией,

следуя первоначальной структуре;

- приводит новые доказательства (новые доказательства приветствуются);

- повторяет важные аспекты (критерии) предыдущих доказательств;

- подробно развивает утверждающую позицию и подробно развивает утверждающий кейс;

- опровергает отрицающий кейс;

- новые аргументы не приводятся;

- заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды;

- отвечает на перекрестные вопросы О1.

О2

- восстанавливает отрицающую позицию, используя гипотезы, примеры, и доказательства;

- подробно развивает отрицающую позицию, обосновывая отрицающий кейс;

- продолжает опровергать утверждающую позицию;

- приводит новые доказательства;

- не приводит новых аргументов;

- заканчивает четкой формулировкой общей линии отрицающей команды;

- отвечает на перекрестные вопросы У1.

У3

- еще раз акцентирует узловые моменты дебатов (для судьи обозначает самые важные вопросы);

- следует структуре утверждающего кейса;

- возвращается к критериям (аспектам), выдвинутым У1 и объясняет, как они подтверждают позицию утверждающей команды;

- выявляет уязвимые места в отрицающем кейсе;

- сосредотачивается на сравнении утверждающих аргументов с отрицающими аргументами и объясняет почему аргументы утверждения более убедительны;

- не приводит новых аргументов;

- завершает линию утверждения (в этой речи может быть меньше доказательств, чем в других);

- задает вопросы О1.

О3

- еще раз акцентирует узловые моменты (для судьи обозначает самые важные вопросах);

- следует структуре отрицающего кейса;

- возвращается к критериям (аспектам) выдвинутым О1 и объясняет, как они подтверждают позицию отрицания;

- выявляет уязвимые места в утверждающем кейсе;

- сосредотачивается в этой речи на сравнении отрицающих аргументов с утверждающими и объясняет, почему аргументы отрицания более убедительны;

- завершает линию отрицания (в этой речи может быть меньше доказательств, чем в других);

- не приводит новых аргументов;

- задает вопросы У1.

В дебатах Карла Поппера мы различаем три типа выступлений (речи спикера):

Конструктивная речь: У1, О1

В этих речах представляются и выдвигаются аргументы. Утверждающая сторона дает первичное представление кейса, которое обусловит структуру всего раунда. Отрицающая сторона вступает в противоречие с утверждающей и представляет свой кейс. В этих двух речах должны быть представлены все аргументы.

Опровергающая (развивающая) речь: У2, О2.

В этих речах вы опровергаете аргументы и восстанавливаете свою систему аргументов после "атаки" оппонентов. Здесь важную роль играют детали, важно ответить на все аргументы оппонентов и прокомментировать, насколько эффективно они подтверждают или опровергают тему. В этих речах не допускаются новые аргументы. Участники должны развить существующие аргументы с помощью доказательств и рассуждений.

Заключительная речь (подведение итогов): У3, О3.

В этих речах должно быть обращено внимание на основные противоречия позиций. Эти речи как бы подводят итоги дебатам. Для этого У3 и О3 должны представить себе, что они как бы рассказывают своим друзьям о том, как проходили дебаты и в чем их сильные стороны и почему победа за ними. В этой речи не должно быть новых аргументов.

**Представление кейса**

**Вступление**

Вам прежде всего необходимо завоевать внимание аудитории. Вступление должно привлечь внимание и представить тему. Можно привлечь внимание броской цитатой, неожиданной статистикой, а также примерами или аналогией.

Например, тема: "Охрана природных ресурсов важнее международного экономического развития". Внимание аудитории можно привлечь мощными фактами.

“Биолог из Гарварда Эдвард Вильсон считает, что разрушение тропических лесов приводит к тому, что минимум 50000 видов позвоночных исчезают ежегодно, приблизительно 140 ежедневно. Это означает, что во время нашего раунда 12 видов будут безвозвратно утеряны. Необходимо определить наши приоритеты и выступить на защиту хрупкой окружающей среды. Даже если это приведет к замедлению экономического развития. (Джон Риан. Сохранить биоразнообразие. \\"State of the world". 1992. С.9)

**Содержание кейса (вариант)**

Тема: "Организации Объединенных Наций не удается поддерживать международный мир".

Аспект 1 Войска ООН не имеют полномочий, чтобы предпринять какие-либо действия.

Аргумент 1. У миротворческих сил так много начальников, что это мешает им действовать.

Аргумент 2. Сложные правила, определяющие, когда миротворческие силы могут вмешиваться, мешают им действовать.

Аргумент 3. последствия ситуации в Сомали ясно демонстрируют последствия отсутствия решительных действий.

Аспект 2. Миротворческие силы ООН часто становятся объектом нападения вражеских сил.

Аргумент 1. Международный состав миротворческих сил делает их лакомой целью для террористов.

Аргумент 2. пример бомбардировки гарнизона американских пехотинцев в Ливане является примером того, как миротворческие силы могут стать объектом насилия.

Аспект 3. Миротворческие силы ООН часто помогают агрессору.

Аргумент 1. Миротворцы дозволяют одной стороне удерживать территории, захваченные во время военных действий.

Аргумент 2. пример миротворческих сил на Голанских высотах демонстрирует, как миротворцы поддерживают захват территорий.

Каждый аспект должен быть раскрыт с помощью системы аргументов, подкрепленных доказательствами и поддержкой (статистика, примеры, цитаты).

Сочетание аспектов с аргументами, доказательствами и поддержкой поможет сформировать защиту утверждающей стороны.

Утверждающий кейс должен быть убедительным. Рекомендуется при подготовке к дебатам написать его, так как данная речь единственная, которая может быть подготовлена командой целиком до игры.

Переходы от одной позиции к другой должны быть понятными, логичными, обеспечивать связь аргументов.

Пример: “Сейчас, когда мы знаем, какая опасность грозит тропическим лесам, мы задаем себе вопрос, что можно сделать для их спасения . К счастью еще что-то можно сделать. В аргументе......”

Заключение

В заключении вы должны суммировать кейс и вернуться к теме. Заключение - это последнее, что услышит от вас судья, поэтому здесь важна краткость и яркость.

Пример: ”Взвешивая все доводы “за” и “против” необходимости защиты окружающей среды, мы просим вас помнить, что приблизительно 12 видов исчезнут с лица земли в ближайшие два часа. И наши дебаты решают их судьбу. Как и нашу собственную."

Как уже говорилось, специфика кейса, представляемого первыми спикерами, зависит от типа темы. В неполитических дебатах утверждающая сторона должна отнестись к теме оценочно или обосновать факты. Что касается политических дебатов, то там утверждающая сторона должна выявить в теме проблему, требующую решения и зависящую от определенных изменений в политическом курсе.

**КЕЙС ПО НЕПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕМЕ**

Неполититческий кейс направлен на обоснование заключения о правильности конкретного факта (“Телевидение приводит к усиление насилия”) или определенной оценки (“ООН - неэффективная организация”). И в том, и в другом случае нужно сначала установить некую цель или точку отсчета, а затем применить ее к ситуации. Эта цель или точка отсчета называется аспектом.

**Критерий**

В неполитических темах критерий является инструментом, который помогает в обосновании и доказательстве позиции, отстаиваемой командой. Критерий можно понимать двояко: как признак предмета и как цель.

Критерий как признак предмета (способ распознавания).

Представьте, что вы должны определить, твердый минерал или мягкий. Нам нужна точка отсчета, определяющая, что такое "твердый". Один способ установить это - проверить, царапает ли этот минерал стекло или нет. Способность царапать стекло, таким образом, явится признаком твердости минерала.

Пример: Тема “Телевидение приводит к насилию.”

Критерий (признак): копирование поведения.

Если люди копируют в своем поведении насилие, которое они видят на экране телевизора, то можно говорить о том, что телевидение имеет определенное воспитательное воздействие и приводит к насилию.

Критерий как цель.

Критерий может также восприниматься как конечная цель или ценность, которую защищает утверждающая сторона. В этом смысле критерий - это не только инструмент оценки, но та цель, по направлению к которой должен развиваться кейс. Как цель критерий является положительной ценностью - ценностью, на основании которой команда выстраивает стратегии доказательства или опровержения.

Пример: Тема “ООН - неэффективная организация.”

Критерий (цель): укрепление международного мира.

Укрепление международного мира выгодно всем странам как экономически, так и в культурном плане. И поскольку мир имеет такое огромное значение, наша цель - укреплять мир.

В рамках дебатов Карла Поппера критерий является больше синонимом цели (ценности), чем признака. Критерий, понимаемый как цель, определяет те ценности, которые отстаивает утверждающая команда, и формулирует цель, которую эта команда хочет достигнуть.

В обоих случаях критерий помогает сфокусироваться на наиболее важных моментах, определяя цель дебатов и формулируя для судьи, что же утверждающая команда должна доказать, чтобы обеспечить себе победу. Разрабатывая критерий, необходимо иметь в виду, что он должен быть:

- достижимым - утверждающая команда должна, согласно выбранному критерию, доказать правильность своей позиции в отношении темы.

- конкретным - нечеткий критерий не может направлять кейс, да и судье трудно будет понять, работает ли ваш кейс на достижение поставленной цели.

- релевантным - критерий служит связующим звеном между утверждающим кейсом и темой. Он должен сконцентрировать внимание на оценке темы, а не отвлекать внимание на какие-то неважные и не относящиеся к делу моменты.

- желаемым - утверждающая команда отстаивает свой критерий, и поэтому цель должна быть сформулирована положительно. Например, утверждающая команда не просто предполагает, что “гарантии рабочих мест - дело хорошее”, но используя "гарантированные рабочие места " в качестве критерия, она должна показать судье, почему это цель их кейса.

Для защиты своего критерия рекомендуется прибегать к мнению политологов,

философов и прочих теоретиков, а также использовать собственные

рассуждения, сравнения и аналогии

\* \* \*

**ВАРИАНТ НЕПОЛИТИЧЕСКОГО УТВЕРЖДАЮЩЕГО КЕЙСА : СМЕРТНАЯ КАЗНЬ**

Жестокость и зло нельзя искоренить жестокостью и злом, даже, если эти жестокость и зло дозволены законом". Команда "за" верит в то, что смертная казнь извращает идеал справедливости в системе, таким образом, уничтожая этот идеал в обществе. Справедливость, равенство: это те стандарты, которые мы пытаемся внедрить в обществе. Основой всего является уважение к человеческой жизни. Люди, выступающие за смертную казнь, обычно говорят о благе общества, о том, что смертная казнь предотвращает новые преступления. Во всех этих аргументах есть изъяны, их объединяет желание рассматривать обвиняемого как инструмент решения социальных проблем. И в этом они преуменьшают то, что для утверждающей стороны является самым важным, а именно, ценность Человеческой жизни. Профессор Дуглас Лейки подтверждает это положение утверждающей стороны в своей работе 1984 г. ( Моральные принципы и ядерная война, стр. 163)

Если мы говорим что человеческую жизнь можно в любой момент присвоить, исходя из требований всеобщего блага, то мы говорим, что людей можно использовать как средство, и не как цель. Это - часть более общего социального договора, уходящего еще к Руссо и Канту, который заключается в том, что люди не обязаны отказываться от своих целей во имя общего блага, если они не дали на это своего согласия."

Если же человеческое существование считается самоценным, то неоправданно отнимать у человека жизнь только потому, что этого требует глобальная социальная цель, согласно которой люди являются целью, а не средством.

Прежде чем мы перейдем к иллюстрации того как, смертная казнь рассматривает людей как средство для достижения цели, что принижает ценность человеческой жизни, мы должны определить термин "несправедливый" как "противоречащий праву и справедливости."

С точки зрения человеческой жизни мы покажем, что смертная казнь - это легализованная жестокость и зло, которое нельзя оправдать.

Тема: смертную казнь нельзя оправдать.

Прежде чем мы приступим к рассмотрению того, что в праве государственной власти на убийство заключается огромное зло, давайте рассмотрим причины, оправдывающие смертную казнь.

Аспект А. Традиционные причины, оправдывающие смертную казнь, имеют из"яны.

Аргумент 1. Смертная казнь не сдерживает преступность.

Сторонники теории сдерживания часто ссылаются на опыт государств, где есть смертная казнь и тех, где ее нет. Преступность же зависит от других факторов, а не от вида наказания.

Мишкин, Барри. Смертная казнь: снова о проблеме. 1981. С.37.

"По уровню тяжких преступлений нельзя судить о том, есть в стране смертная казнь или нет."

Защитники смертной казни утверждают ,что даже если смертная казнь не является сдерживающим фактором, то по крайней мере, она является воздаянием за совершенное преступление.

Аргумент 2. Смертная казнь не исправляет совершенное преступление.

Неправильно, когда человек убивает кого-то в обществе, но также неправильно, когда общество планирует еще одно убийство."

Из двух зол добра не получится. Из них получится третье зло. Если у государства есть право убивать, оно будет использовать его в целях дискриминации.

Давид Бендер. Смертная казнь. 1981. С. 14.

Аспект Б. Смертная казнь заражена расизмом.

"Болдас изучил все приговоры в делах об убийствах в штате Джорджия в период с 1973 по 1978 года и нашел, что в отношении людей, убивших белого в 11 раз чаще выносили смертный приговор, чем в отношении людей, убивших негра".

Боулз, Билли. Законы смертного приговора. 1987. С.11.

Таким образом, отметим, что существует расовая дискриминация в вопросе вынесения смертного приговора.

И наконец, мы заключаем наш кейс.

Аспект В. Смертная казнь отрицает ценность жизни индивидуума, так как людей используют как средство.

Аргумент 1. Даже если и есть общественная польза в лишении кого-то жизни, то все равно в данном случае человеческая жизнь низводится до средства для достижения цели.

" Приведение в жизнь смертных приговоров в тюрьмах должно сказать обществу, что человеческая жизнь перестала быть священной, если ее можно отнять во имя всеобщего блага. А насилие узаконено, если его можно оправдать прагматическими соображениями, устраивающими тех, у кого есть данная законом власть убивать."

Барри Мишкин. Смертная казнь... С. 36.

Аргумент 2. Любое убийство жестоко и является злом. Это касается и государства, которое становится убийцей. Поэтому смертную казнь нельзя оправдать.

Отрицающая команда должна показать несостоятельность утверждающего кейса и, в конечном счете, позиции утверждающей команды. Для этого отрицающая сторона будет выявлять все слабые стороны утверждающего кейса, доказывать неубедительность аспектов, аргументов, их доказательств и поддержки и, используя собственные аргументы, покажет, что утверждение темы неверно. Отрицающая сторона, как в политических, так и в неполитических дебатах, должна реагировать на интерпретацию темы (соглашаясь или, в крайних случаях, не соглашаясь с определениями), а также и аспекты и аргументы, выстраивая собственный кейс, убедительно показывающий, что утверждающая позиция в отношении темы неправомерна.

Прежде всего, мы хотели бы описать функцию отрицающей стороны, которую мы назвали “обязанность опровергать.”

Как выстроить отрицающую позицию

\* Для отрицающей стороны важно детально отнестись к утверждающему кейсу в первой отрицающей речи. Отреагируйте на все компоненты утверждающего кейса. В зависимости от характера дебатов это может означать реакцию на определение, предложенный план действий или аргументы, выдвигаемые утверждающей стороной, в политических дебатах или на аспекты и аргументы - в неполитических.

\*Отнеситесь к структуре первой утверждающей речи. "Представляя второй аспект утверждающей стороны, наши оппоненты сказали, что смертная казнь не является сдерживающим механизмом, и мы отвечаем..."

\*Следуйте за последовательностью утверждающего кейса. В целях обеспечения ясности начинайте сверху и идите пункт за пунктом.

\*Отвечайте на каждый аргумент. Например, даже если невозможно опровергнуть утверждение, что обязательная национальная служба потребует меньших затрат от правительства, можно сказать, что есть более важные аргументы, например, что издержки насильственной службы перевешивают финансовые преимущества.

Такая же стратегия допускается в отношении аспектов.

\*Приведите сравнения с отрицающим кейсом.

Сравнения помогут вам показать, как отрицающий кейс опровергает утверждающий, или что имеет большую важность и значение для дебатов.

Отрицание неполитического кейса.

В неполититческом кейсе нужно сконцентрироваться на теме, содержащей какой-либо факт или ценность. Для опровержения утверждения по такой теме нужно сделать две вещи: отнестись к причинам, побудившим утверждающую сторону выступить с таким суждением и привести причины, по которым вы придерживаетесь другого суждения (отрицающий кейс). Отрицающая сторона и опровергает кейс и предлагает свой собственный.

Для удобства опровержения утверждающего кейса его можно представить как пирамиду или домик, который надо разрушить.

тема

аспект

аргументы

доказательства и поддержка

Первый уровень “атаки”: опровержение определений понятий.

Аргументы, используемые для атаки определений, данных утверждающей стороной, часто называют "тематическими", так как по сути они определяют правильность или неправильность интерпретации темы утверждающей командой. Запомните: для отрицающей стороны уровень атаки не является жестким требованием, он произволен. Другими словами, отрицающая сторона не обязательно должна начинать "атаку" с интерпретации резолюции своими оппонентами. Это нужно делать только в случае, если вы убеждены в некорректности определения понятий.

Утверждающая сторона представляет интерпретацию темы, в которой определяет понятия и очерчивает рамки дебатов.

Например, во фразе "обязательная национальная служба для всех граждан" утверждающие должны объяснить, что понимается под национальной службой. Для утверждающих "национальная служба" может означать службу в армии. Кто-то может понимать ее как гражданскую службу, например, работу в больнице. Отрицающая сторона всегда надеется на разумное определение понятий оппонентами, однако всегда есть вероятность и некорректных определений.

Тематические аргументы должны включать:

\* причины, по которым определения другой стороны считаются некорректными;

\*альтернативные определения понятий;

\*причины, по которым определения отрицающей стороны предпочтительнее.

Вот способы, которые помогут вам доказать, что ваши доводы относительно определений убедительны:

\* Это определение, которое дают специалисты в конкретной области

\* Это определение сделано в рамках семантических групп, а не отдельных слов, входящих в них (определяется единое понятие, а не сумма значений входящих в его формулировку слов, как, например, словосочетание "смертная казнь" должно быть определено целостно);

\* Эти определения согласованы по отношению к контексту темы;

\* Это определение не содержит неоправданного сужения (расширения) объема и содержания понятий.

Правильно выстроенные и сформулированные тематические аргументы могут принести вам победу. Но от них следует воздержаться, если вы сомневаетесь в том, что определения, представленные утверждающей командой некорректны.

Второй уровень “атаки”: опровержение аспекта

У отрицающей стороны есть выбор. Во-первых, она может принять аспект, но оспаривать соответствие ему аргументов утверждающей стороны. Во-вторых, она может не согласиться с аспектом, и предложить свой аспект.

Например: Тема “Развитие демократических институтов важнее, чем экономический рост.”

В качестве аспекта утверждающая сторона предлагает "долгосрочную национальную стабильность". Отрицающая сторона делает свой выбор. Она либо принимает аспект, при этом выдвигая аргумент, что прочная национальная стабильность обеспечивается экономическим ростом. Или же, они могут заявить, что долгосрочная национальная стабильность не является конечной целью и выдвинуть свой аспект (например, "предотвращение конфликтов в обозримом будущем”).

Отрицающая сторона не обязана отвергать аспект, предложенный утверждающей стороной. Она может использовать его для опровержения утверждающего кейса и построения своего собственного кейса. Хотя следует заметить, что аспект утверждающей стороны формулируется с целью обеспечения собственного преимущества. Поэтому часто просто необходимо его опровергнуть. Для этого нужно определить его слабые стороны, которые могут быть следующими:

\* Аспект не помогает раскрыть тему.

\* Аспект нечетко сформулирован.

\* Выдвижение аспекта необосновано.

\* Аспект не является оптимальной целью.

Например, если дебаты посвящены эффективности ООН, утверждающая сторона может в качестве аспекта выдвинуть цель: “предотвращение национальных конфликтов.” Отрицающая сторона может ответить, что окончание международных конфликтов - не является оптимальной (верно поставленной, достижимой) целью, и в качестве собственного аспекта предложить улучшение сотрудничества и взаимодействия.

Отвергая аспект, выдвинутый утверждающей стороной, вы должны, помимо обоснования своей позиции, еще и выдвинуть и обосновать свой аспект.

Третий уровень “атаки”: опровержение аргументов.

Отрицающая сторона относится к аргументам утверждающей стороны строго в том порядке, в каком они были представлены. Цель отрицающей стороны состоит в "подрыве" этих аргументов, что приведет к тому, что утверждающая сторона не сможет четко доказать свою позицию.

Вот несколько стратегий, которыми можно пользоваться:

\* Аргументы могут несоответствовать теме или аспекту, выдвинутому утверждающей стороной.

\* Отрицающая сторона представляет аргументы, которые "перевешивают" аргументы утверждающей стороны. Даже если аргумент верен, отрицающая сторона может выдвинуть аргумент, имеющий больший вес. Например, если утверждающая сторона критикует миротворческие усилия ООН, утверждая, что эти миротворческие силы весьма дорогостоящие, отрицающая сторона может возразить, что при всем этом эти силы спасают человеческие жизни. А это само по себе перевешивает все затраты. Во многих случаях отрицающая сторона будет использовать такого рода аргументы в рамках собственного кейса.

\* Аргументы могут быть противоречивы или непоследовательны. Например, утверждающая сторона заявляет, что охрана окружающей среды важнее экономического роста и критикует высокие технологии в рамках одного аргумента, при этом в рамках другого выступает за использование солнечной энергии (которое зависит от высоких технологий и экономического роста).

Четвертый уровень “атаки”: доказательства и поддержка

Отрицающая сторона выступает с критикой доказательств и поддержки аргументов утверждающей стороны. Отрицающая сторона должна задавать вопросы типа: “Дает ли утверждающая сторона исчерпывающие объяснения своих утверждений?", "Доказательны ли приводимые примеры?", "Можно ли верить цитируемым источникам?".

В ответах на эти вопросы отрицающая сторона может обнаружить для себя, что :

\* аргументы не подтверждены убедительной поддержкой или доказательствами.

\*аргументы или доказательства могут быть опровергнуты более убедительными.