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Сколько бы ни прошло времени, но хотим мы этого или нет, на определенном отрезке своей жизни возвращаемся к произведениям Ф.М. Достоевского то ли для того, чтобы еще раз прочитать и увидеть то, что когда-то было не понято, то ли для того, чтобы еще раз посмотреть на давно знакомое произведение по-новому. Но в очередной раз, обращаясь к творчеству писателя, неожиданно для себя открыла рассказ «Господин Прохарчин». Естественно заинтересовалась историей написания этого рассказа.

Замысел рассказа возник в 1846 г. во время работы Достоевского над повестями «Сбритые бакенбарды» и «Повесть об уничтоженных канцеляриях» для задуманного Белинским альманаха «Левиафан». Источником рассказа о скупце - чиновнике для Достоевского могла послужить газетная заметка «Необыкновенная скупость», напечатанная в «Северной пчеле», в 1844году, о скопидоме – коллежском секретаре Н. Бровкине, после смерти которого в его тюфяке был обнаружен «капитал». Повесть была закончена в июне — августе 1846 г. в Ревеле. Известно, что рассказ сильно пострадал от цензурного вмешательства, о чем сообщал сам Ф.М. Достоевский. Да и критики не радовали Ф.М. Достоевского. Кто-то писал, что рассказ непонятен, кто-то говорил, что утомителен. А вот, что написал [Ап.А. Григорьев](https://fedordostoevsky.ru/around/Grigorev_A_A/): «Мелочная личность поражена тем, что существование ее не обеспечено, и вследствие этой чрез меру развившейся заботливости утрачивает человечность — таков Прохарчин». Лишь Добролюбов высоко оценил не поэтику повести, а значительность и типологичность характера главного персонажа. В современном литературоведении интерес к нему проявился лишь в последнее время и нередко реализуется в стремлении рассматривать его проблематику и поэтику в контексте структуралистских, постструктуралистских и даже постмодернистских концепций. В работах В.Н. Топорова, В.А. Туниманова предприняты плодотворные усилия комплексного подхода к истолкованию рассказа.

Что же увидели мы, прочитав 21 страницу рассказа? Есть ли там «живой герой», который вписывается в структуру поэтики Достоевского, которая так мастерски представлена в книге М.М. Бахтина «Проблемы поэтики Достоевского». Насколько оправдана дискуссия литературоведов 20 века по поводу «скучности» и «манерности» повествования?

Сюжет рассказа достаточно прост и не нов, если вспомнить, что в 1842 году Гоголь уже написал поэму «Мертвые души», в которой в 6 главе сделал главным героем помещика Степана Плюшкина – накопителя, скупость которого граничит с жестокостью. Господин Прохарчин Семен Иванович, главный герой рассказа Достоевского, - чиновник. Абсолютно одинокий человек, не имеющий семьи, доживший до пожилого возраста, «благомыслящий и непьющий». Он снимает угол в квартире Устиньи Федоровны, как пишет писатель, «в уголке самом темном и скромном», подчеркивая неприхотливость героя. Вся жизнь Семена Ивановича как бы разделилась на до и после. Серединой явился пожар, на который попал Прохарчин, когда ушел из квартиры Устиньи. Причиной ухода стало событие, никак не вписывающееся в понимание порядочности жизни Семена Ивановича: кроме него на квартире проживало еще несколько человек, которые жили «словно братья», и только Прохарчин был «как будто не товарищ», сожители считали, что могут иронизировать, мягко поиздеваться над чиновником. Окружающие по жилой площади отмечали его «скопидомство и скаредность», эти черты служили объектом насмешек. Семен Иванович мало ел, мало пил, не имел сменного белья, брал что подешевле, а самое главное, не боялся стыда и пересудов на этот счет. Более того, называл себя сам «бедным человеком», имел сундук, еще один предмет подтруниваний, берег его «как зеница ока», хотя внутри него было одно старье. Живет Прохарчин мечтой поменять замок в сундуке на особенный «немецкой работы», а еще придуманной им самим историей помощи несуществующей золовке, которой якобы отсылает каждый месяц по 5 рублей, столько же он платит и за квартиру. Мало, конечно, но хоть что-то, так считает он сам и пытается это донести до своих собратьев. Так и бы и жили они все вместе на квартире, если бы молодежь, «беспокойная ватага целого десятка молодых ребят, новых сожителей и товарищей», которую поучал нередко в разговорах за чаем Семен Иванович, не стала предпринимать попытки откровенно вывести из себя чиновника разными неприличными рассказами последних новостей, делая его «тупым». Особо пугали Прохарчина «пересуды и говор» о канцелярии. Оно и понятно: жутко не хотелось ему стать неблагонадежным, потерять работу, потерять авторитет. Эти рассказы сводили его с ума, делая беспокойным и пугливым, еще более закрытым. Так утрачивалась тонкая связь Семена Ивановича с обществом, он становился более несчастным, но никто вокруг этого не замечал. Он, как Башмачников, все дальше и дальше кутал себя в старую шинель, не предоставив себе ни одного шанса, чтобы переодеться. «Неблагопристойность поведения» окружающих убивало Семена Ивановича, но «благородные люди» считали наоборот. Так и исчез Прохарчин Семен Иванович, чем напугал и хозяйку и ее постояльцев.

Потом началась его жизнь после. Устинья Федоровна, «взвыв», искала утерянный паспорт Семена Ивановича, переживая за себя, если что, как хоронить? Ватага искренне искала Прохарчина скорее из любопытства. Когда вернулись, все успокоились: чиновник жив, его видели на пожаре вместе с попрошайкой – пьянчужкой, страдальцем за правду, некогда проживавшим с постояльцами на одной территории. Но остановиться в своих проказах молодежь не могла. Надо было наказать Семена Ивановича за то, что ушел без спросу, заставил волноваться, искать себя. Маленькая месть за «непослушание», которую назвали «торжественный прием», была придумана быстро: создали беспорядок за ширмой, испортили задвижку, взяли сундук, который не разрешалось трогать никому, «поместили его на кровати в ногах», на кровать положили золовку, сделанную из «…хозяйкина платка, чепца и салопа». Задуманное не осуществилось: во-первых, Семен Иванович не пришел, когда его ждали, а во-вторых, когда пришел, а точнее, его привели, был просто не в состоянии оценить «торжественный прием»: то ли «омрак», то ли «столбняк», то ли «кондрашка пришиб». Он не увидел, он почувствовал и золовку и сундук на кровати, на которую его клали. Не слова, а взгляд его на товарищей был укором, но и это не заметили. Так и хочется спросить: «За что?»

Часто Ф.М. Достоевский включает в ткань повествования сны. Не обошел писатель и рассказ «Господин Прохарчин». Сначала полусон, полубред в болезни, где он замечал жильцов, проходивших перед ним, слышал их разговоры и даже принимал в них участие, мысленно находясь с ними за одним столом, распивая чай, пытаясь «вклеиться в разговор». Это попытка жить, борьба с болезнью. Он как будто говорил: «Люди, я жив!» Болезнь подступала настолько сильно, что, вспомнив о своем богатстве, которое никому не ведомо, кроме него, Семен Иванович опрометчиво решил поделить, чувствуя себя виноватым перед Андреем Ефимовичем, коллегой по работе, у которого оказалось 7 детей. Прохарчин останавливал себя в мыслях: ведь работая с этим человеком несколько лет, они не общались, за 20 лет «не сказал с ним ни слова». Причем тут он? Именно поэтому герой бежит, задыхаясь, и попадает в гущу того самого пожара, в котором гибнут жена и дочка незнакомого старика. Это пожар души самого Прохарчина. Не так жил, не то делал, ничего после себя не оставил. Зато копил, ограничивал себя во всем, оправдывал. А для кого? Вот он момент истины. Все горит внутри, тлеет жизнь, а ничего изменить нельзя. Прохарчин – живой, он чувствует. И все, что теперь окружало его, вдруг стало маленьким и бессмысленным, а лица, сменяющие друг друга, описанные деталями («старик с геморроидальным лицом») были уже неинтересными. Зато привлекла Семена Ивановича «бедная, грешная баба», которую он видел в своем сне уже не раз, жутко напоминавшая смерть, она криком оповещавшая всех вокруг о том, что выгнали ее откуда-то дети родные, украв у нее два пятака, на миг успокоили Прохарчина: слава богу, что нет у него детей,- и в то же время навела на него ужас: а может быть, она счастливее его? И хорошо, что были дети, что семя проросло, что оставлен след, и все дело лишь в воспитании? И вспомнил Семен Иванович и свои грехи: припомнил он извозчика, которому пять лет назад не заплатил, а сбежал, сжимая в руке пятаки. Возмездие настигало его. Хотелось покаяться, но толпа «давила и душила». Сон оборвался. Прохарчин вернулся в реальность. Зачем он вышел, собирая последние силы, к народу с тем самым тюфяком, набитым деньгами? Что хотел сделать Семен Иванович? Раздать, поделиться, спрятать подальше? Неужели произошла переоценка всей жизни чиновника в его сне? Что случилось бы дальше, если бы Семена Ивановича не скрутили бы и не уложили в постель? Проснувшаяся в нем совесть, заставила «натянуть на себя одеяло… и укрыться… от внимания сочувствователей». Вот она шинелька – футляр. Хочется забраться поглубже, лишь бы тебя не трогали. Но в финале, наконец, звучит голос Прохарчина как ответ на речь Марка Ивановича, который сокрушался о том, что Семен Иванович спать не хочет и другим не дает. В ответ герой называет своего молодого товарища «каблуком». Этакий ярлык. Стучишь, стучишь, цокаешь, воздух сотрясаешь. Молод еще, чтобы поучать! И никто не посмел более подшутить, съязвить над Семеном Ивановичем, ибо увидели перед собой умного человека! Протест Прохарчина был налицо! «…не твой, сударь, слуга!» Не смог завершить начатую фразу, наверное, хотел сказать, что теперь он божий слуга. Все разинули рты. И все последующие увещевания Зимовейкина к «накуролесившему» Семену Ивановичу ни к чему не привели: ни «Сенька», ни «Прохарчин-мудрец», ни «несчастный», ни «брат-мудрец», ни даже «Прохарчин, прохарчинский ты человек» (фамилия Прохарчин образована от слова «харчи» и иронически намекает на горькую участь Прохарчина — «прохарчился») не повернули мысли Семена Ивановича вспять. Было понятно, что чиновник умирал, но еще тихо, как мог, сопротивлялся, вступая в «скромный спор». В финале Прохарчина объявляют «гвоздем – человеком». «Р**я**хнувшись», так написал Ф.М. Достоевский, Прохарчин еще кричал, что он человек! А канцелярия нужна! А в ответ получил, что он «вольнодумец»! и чуть ли не Наполеон. Нет, не смирился Прохарчин, не сделался маленьким, а показал свою силу напоследок. Вот что так задело обитателей квартиры. Не стал умирать как все, да еще и рассказал в бреду, кто есть кто. Тем самым поссорил между собой своих соквартирников, доведя до драки, это тех, кто всегда жили как братья. Все захотели стать лучше, чем были. Финал жуток. Семен Иванович умер. Его сундук осматривает хозяйка, хотя знает, что там нет ничего. Но вот тюфяк открывает тайну: он набит кучей монет и серебра, были и редкие монеты, итого 2497 рублей с полтиной. «Такой капитал!» – сокрушаются сожители. Ничего никому не достанется. А Прохарчин уходит в тот мир «в единственном своем одеянии», «не совсем выбритым», лежит он в «неприбранной» комнате, «как старый самолюбец и воробей», короче говоря, непокоренный и гордый, а в лице его появилась «глубокая дума». Поумнел, да еще и подглядывает. Явный намек на боязнь Ф.М. Достоевского не умереть, а уснуть летаргическим сном, впрочем, как и Гоголя. «…встану, так, что-то будет, а?» Верим, что возрождение произойдет.

Испытываем ли мы сострадание к герою? Скорее всего, нет. Но есть надежда, что духовное воскресение для него не чуждо. В нем проснулась совесть, вина, соединились душа и плоть, он просится в семью человеческую. В этом и состоит нравственное пробуждение Семена Ивановича, а значит, ничего еще не потеряно, все можно изменить, надо только захотеть. Ему так хотелось спасти кого-нибудь в пожаре, а спас он самого себя. И ему теперь все равно, что думают другие.

Читайте и перечитывайте Ф.М. Достоевского, в его произведениях столько тайн, которые еще придется разгадывать нескольким поколениям.