



**ДЕПАРТАМЕНТ
ОБРАЗОВАНИЯ
ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Фрунзе пр., 14, г. Томск, 634029
тел. (382 2) 467-900
E-mail: prm@do.tomsk.gov.ru

ИНН/КПП 7021019573/701701001, ОГРН 1027000863670

11.07.2024 № 65-6449

на № _____ от _____

О направлении методических рекомендаций «Особенности подготовки к ГИА (ЕГЭ) по учебному предмету «Русский язык»»

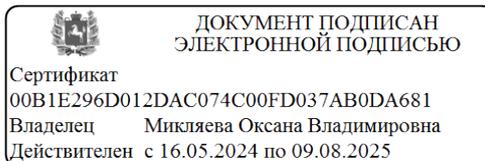
Руководителям муниципальных органов,
осуществляющих управление в сфере
образования Томской области

Уважаемые руководители!

Департамент образования Томской области направляет для использования в работе методические рекомендации «Особенности подготовки к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по учебному предмету «Русский язык»».

Приложение на 20 л. в 1 экз.

И.о. начальника департамента



О.В. Микляева



ТО-21616919

Замятина Оксана Михайловна
8 (382 2) 90 79 89
toipkro@toipkro.ru

Методические рекомендации
«Особенности подготовки к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ)
по учебному предмету «Русский язык»»

Составитель:

*Малярова С.Г., заслуженный учитель РФ, старший преподаватель
центра развития педагогического мастерства ТОИПКРО*

Государственная итоговая аттестация (ГИА) по русскому языку проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и является обязательным экзаменом. ГИА по русскому языку по образовательным программам среднего общего образования проходит в форме Единого государственного экзамена (ЕГЭ) для обучающихся, не имеющих академической задолженности и в полном объеме выполнивших учебный план по программам среднего общего образования. Государственная итоговая аттестация выпускников 11 классов нацелена на проверку предметных знаний и компетенций, заявленных в федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС).

Настоящие методические рекомендации нацелены на оказание методической помощи учителям общеобразовательных организаций Томской области, участвующих в подготовке школьников к государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по русскому языку.

Краткая характеристика КИМ ЕГЭ по русскому языку

Экзаменационная работа по русскому языку в 2023 году сохранила основные особенности КИМ¹ 2022 года. Она по-прежнему состояла из двух частей.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом (задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на соответствие).

Часть 2 состояла из 1 задания с развернутым ответом (сочинение), проверявшего умение экзаменуемого создавать собственное высказывание на основе исходного (прочитанного) текста.

Однако КИМ по русскому языку претерпели некоторые изменения.

1. В части 1 экзаменационной работы изменен порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).

2. В задании 2 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

3. Задания 3, 21 и 26 части 1 экзаменационной работы были отнесены к заданиям повышенного уровня с учетом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 стало заданием не общелингвистического, а стилистического анализа текста. Задания 3, 21 и 26 разрабатывались в соответствии с

¹ КИМ - контрольные измерительные материалы, по которым проводится государственная итоговая аттестация, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы

расширенным и уточненным перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средств языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

В заданиях раздела «Речь. Нормы орфографии» на широком литературном материале проверяются орфографические умения, при этом сам материал однозначен и непротиворечив. Варианты некоторых заданий являются хрестоматийными, нацеленными на их быстрое опознание выпускником («*НЕ*)широкая, но быстрая река омывала берега острова»), что, учитывая базовый уровень задания, является плюсом КИМ.

В заданиях раздела «Речь. Нормы пунктуации» предлагается расставить знаки препинания в предложениях, которые представляют собой модифицированный материал литературных произведений, научно-популярных текстов о русском языке, русской культуре и природе.

В заданиях раздела «Речь. Языковые нормы» подобраны примеры, содержащие однозначные ошибочные варианты и не вводящие выпускника в заблуждение.

Задания раздела «Речь. Выразительность русской речи» (задание №26) содержат только те средства выразительности, которые знакомы выпускнику из школьных курсов русского языка и литературы.

4. В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлен «Орфоэпический словарь»).

5. В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлен «Словарик паронимов»).

6. В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

7. В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10 – 12).

8. Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменен максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 пересмотрено понятие «негрубая ошибка».

9. Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

10. В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объем сочинения.

11. Изменен первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку

Задания ЕГЭ по русскому языку проверяют сформированность метапредметных и предметных результатов. Для их выполнения необходимо понимание языка как системы, владение лингвистическими понятиями, что позволяет школьникам успешно проводить различные виды языкового анализа, совершенствовать речевую практику, в том числе письменную речь. Метапредметные результаты в силу специфики учебного предмета «Русский язык» проверяются параллельно с предметными.

Освоение норм современного русского литературного языка. В рамках ЕГЭ по русскому языку целенаправленно проверяются и оцениваются все виды норм, изучаемые в курсе русского языка: орфоэпические, лексические, грамматические (морфологические и синтаксические), правописные (орфографические и пунктуационные). Владение нормами русского языка проверяется рядом заданий части 1 и заданием с развернутым ответом.

Задание 4 (орфоэпические нормы). Средний процент выполнения задания по орфоэпии (задание № 4) составил 49,04% (в 2022 году – 76,09%): в группе не преодолевших минимальный балл – 24,14%, в группе от минимального до 60 тестовых баллов – 27,10%, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 51,78%, в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 79,72%. Ухудшение результатов выполнения задания объясняется в том числе сменой формата задания: в предыдущие годы нужно было указать только одно слово, в котором **неверно** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. В 2023 году в задании 4 были следующие изменения: формулировка задания (Укажите варианты ответов, в которых **верно** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов), система ответов (множественный ответ), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь). Выпускникам были предложены следующие варианты в экзаменационной работе: нОгтей, крЕмень, газопрОвод, зАтемно, цепОчка.

С целью повышения эффективности работы по усвоению орфоэпических норм необходимо целенаправленно включать в процесс обучения в основной и средней школе упражнения и речевые задачи, обеспечивающие формирование осмысленных умений и речевых навыков: анализ нормы, сопоставительный анализ нормы и ее нарушений, выбор одного из данных (ошибочного и нормативного) вариантов, замена ошибочных вариантов нормативными и др., а также использовать виды работ, способствующие запоминанию правильной акцентуации: заучивание стихотворных строк, где нормативный вариант произношения поддерживается ритмом и рифмой и потому легко запоминается, проговаривание вслух тех слов, произношение которых следует запомнить. Кроме того, усилия учителей русского языка по овладению школьниками орфоэпическими нормами должны быть поддержаны всеми педагогическими работниками образовательной организации.

Речевые лексические нормы. Владение речевыми нормами (в том числе лексическими) проверялось заданиями 2, 5, 6, 24, заданием 27 (критерии К6, К10). В целом можно констатировать, что большинство заданий по лексике выполняются успешно всеми группами обучающихся.

Задание 2. Измененное в 2023 году задание 2 (множественный выбор ответа; расширение языкового материала) выполнено выпускниками в целом на высоком уровне. Выпускники Томской области успешно справляются с этим заданием на протяжении нескольких лет: средняя решаемость – 80,60%. Полученные результаты позволяют сделать вывод о сформированности у большинства выпускников Томской области навыка работы с толковым словарем русского языка.

Задание 5. С заданием № 5 в варианте успешно справились 83,49% экзаменуемых. Анализ результатов выполнения задания № 5 выявил, что большинство выпускников знают разницу паронимов ИСХОДЯЩИЙ – ИСХОДНЫЙ. Процент выполнения задания № 24 демонстрирует знание экзаменуемых фразеологизма «не в силах». Это свидетельствует, в частности, о работе учащихся со «Словариком паронимов», включенным в демоверсию КИМ ЕГЭ. Для лучшего освоения умения различать паронимы нужно проводить системную работу по определению лексического значения слов, значения морфем, включать соответствующий дидактический материал в содержание учебных занятий в основной и старшей школе.

Задание 6. В задании № 6 экзаменуемые должны были исправить лексическую ошибку, **заменив неверно** употреблённое слово в предложении: «*Казалось, все заботы остались у героя рассказа в прошлом, и душа его преобразилась, и новую жизнь можно начать с белого листа*». Правильно выполнили это задание 85,81% писавших экзаменационный вариант (58% – в группе не преодолевших минимальный балл, 98,92% – в группе от 81 до 100 тестовых баллов), написав в качестве ответа «с чистого листа».

Экзаменуемые, неверно выполнившие задание, не увидели ошибку, связанную с трансформацией фразеологизма «с чистого листа». Причиной ошибки могла стать несформированность у этих школьников понятия «фразеологический оборот», а также недостаточный уровень начитанности, отсутствие речевой практики употребления фразеологизмов. С целью решения проблемы необходимо расширять словарный запас школьников за счет включения в него наиболее употребительных, а также книжных фразеологизмов на всем протяжении обучения, использовать дидактические материалы, содержащие фразеологизмы, объяснять их значение, особенности употребления, работать с фразеологическими словарями.

Сформированность словарного запаса, умение распознавать лексические средства языка и пользоваться ими очень важны при выполнении задания 27 (сочинение, критерий К10).

Для повышения качества речи, в том числе для предупреждения речевых ошибок, является важным проведение постоянной работы по лексике при изучении всех тем курса русского языка, выполнение разнообразных лексических упражнений на протяжении всего курса обучения (словарно-семантических упражнений, предназначенных для закрепления семантики новых слов, запоминания семантического поля и для показа типичной лексической сочетаемости этого слова: составление словосочетаний, отражающих типичную лексическую сочетаемость слов, предложений; тематических или лексико-семантических групп слов; упражнений, направленных на обучение школьников выбору слов, и др., упражнений с использованием лингвистических словарей), анализ и предупреждение речевых ошибок школьников в устных и письменных ответах с учетом типичных ошибок, выявленных в практике обучения и по результатам государственной итоговой аттестации.

Наиболее распространёнными речевыми ошибками в развёрнутых ответах являются следующие: использование слова и фразеологических сочетаний без учёта их точного лексического значения и эмоциональной окраски; использование слов без учёта требования лексической сочетаемости; употребление слова в несвойственном ему значении; употребление слов иной стилевой окраски; неразличение синонимичных слов; плеоназм, тавтология. Приведём некоторые примеры речевых ошибок из сочинений экзаменуемых (орфография и пунктуация сохранены): «*Сейчас он учится на направлении своей мечты*», «*Дети шумели и уничтожали тишину*», «*Он был заинтересован с ног по уши*», «*Он не знал названий цветов и не мог их обличать*», «*Любовь – это сильное чувство, которое может перевернуть вашу жизнь с ног до головы*», «*Но его старания и желание сделать любимой приятное не пошли коту под хвост*», «*Есть самовоспитание самого себя*», «*Соня Мармеладова помогла Раскольникову взглянуть на мир новыми красками*», «*Старик всё-таки решил продать букет, уготованный им для дочери*» и др.

Грамматические нормы (морфологические и синтаксические). Для успешного выполнения ряда задний требуется владение базовыми грамматическими понятиями, что позволяет обучающимся видеть структуру слова, правильно образовывать формы слова, понимать его частеречную принадлежность, устанавливать его синтаксические связи в словосочетании и предложении.

Освоение грамматических норм проверялось заданиями 7 и 8. В задании 7 (освоение морфологических норм) требовалось опознать пример с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант с соблюдением орфографических норм. Материал заданий включает в себя ряд типичных грамматических трудностей: образование падежных форм имен существительных, числительных, образование форм множественного числа имен существительных, образование степеней сравнения имен прилагательных, наречий, образование глагольных форм, образование причастий, деепричастий. При этом задание требует записать слово в ответе с соблюдением орфографических норм. Анализ показывает, что ряд школьников данное требование не соблюдает («бугалтеры», «вафель»), что приводит к обнулению ответа.

Уровень знаний и практических умений по морфологии влияет также на успешность выполнения заданий 1 и 25, проверяющих умение подбирать и находить средства связи предложений в тексте, показывает, что не все учащиеся умеют использовать знания по морфологии в разных условиях.

Задание № 8 проверяет уровень владения синтаксическими нормами на высоком уровне сложности, средний процент решаемости – 66,05%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 тестовых баллов – 40,95%, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 71,97%.

При создании собственного речевого высказывания экзаменуемые допускают большое количество грамматических ошибок: в задании № 27 по критерию К9 – 60,23% (средний процент выполнения задания – 62,68% (в 2022 году – 67,54%).

Низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют при создании сочинения. Снижение результатов может быть следствием изменения в оценивании задания (максимальный балл снижен с 5 баллов до 3; таким образом, возрастает «цена» каждой ошибки). Кроме того, языковой материал заданий стал более сложным, т.к. в одном варианте могут быть:

а) однотипные синтаксические структуры, одна из которых правильно построена, другая содержит ошибку,

б) предложение содержит несколько осложняющих элементов (например, включает в себя употребление падежной формы существительного с предлогом, причастный или деепричастный оборот, несогласованное приложение, при этом грамматических ошибок в предложении нет).

Мы можем сделать вывод о том, что экзаменуемые недостаточно владеют навыками языкового анализа, недостаточно хорошо умеют проводить структурно-семантический анализ предложений. Можно предположить, что при отработке умений синтаксического анализа учителя используют однотипный и упрощенный дидактический материал. Для повышения уровня выполнения задания 8 рекомендуем проводить на уроках анализ нормы, сопоставительный анализ нормы и ее нарушений, выбор одного из данных (ошибочного и нормативного) вариантов, замена ошибочных вариантов нормативными и др.

Необходимо учитывать также необходимость формирования метапредметных умений для успешного выполнения задания 8:

- 1) анализировать структуру предложений;
- 2) использовать знаково-символические средства при анализе языкового материала (выделение соответствующими символами членов предложения, осложняющих элементов, составление схем предложений);
- 3) правильно выбирать способ действия при решении конкретно поставленной задачи;
- 4) владеть навыками самоконтроля.

Соблюдение орфографических норм. Владение орфографическими нормами в экзаменационной работе 2023 года проверялось заданиями №№ 9–15 и 27 (критерий К7). В частности, в заданиях 9 – 12 экзаменуемые должны указать варианты ответов, в которых во всех / в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

Наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями №№ 13, 14 и 15. Средняя решаемость задания № 13 (правописание НЕ и НИ) – 65,86% (в 2022 году – 75,78%). По сравнению с предыдущим годом следует отметить снижение средней решаемости задания по орфографии № 9 (правописание корней) – 63,73% (в 2022 году – 72,86%). Лучше, чем в прошлом году было выполнено № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 44,39 % (в 2022 году – 34,47%). Остальные задания имеют такую же решаемость, что и в 2022 году: № 10 (правописание приставок) – 61,02% (в 2022 году – 61,02%), задание № 11 (правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н-/-НН-) – 52,14% (в 2022 году – 52,18%), № 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) – 63,46% (в 2022 году – 63,30%).

Ошибки выпускников при выполнении заданий по орфографии связаны с неумением правильно разбирать слова по составу, различать современный и исторический состав слова, с незнанием корней с чередующимися гласными, незнанием способов проверки безударных проверяемых гласных, неумением определять корни с чередованием (отмечаем, что школьники не учитывают значение корней), правильно относить слово к части речи, анализировать его форму.

На уровень выполнения заданий повлияло и то, что многие учащиеся не владеют алгоритмом применения орфографических правил, способами действия при решении орфографических задач. Причиной также может являться неумение квалифицировать орфограмму и выбрать соответствующее правило. Для улучшения результатов в процессе обучения орфографии необходимо опираться на лингвистический анализ слова, на определение значения слов и морфем (семантический анализ), формирование алгоритма действий с языковым материалом и с орфографическим правилом. Кроме упражнений на отработку правописных умений до уровня навыка (т.е. автоматизированного умения), необходимо продумывать способы повторения и обобщения материала, углубленную работу над теоретическими сведениями в связи с осознанием изученного материала на уровне более широких обобщений; выполнение учащимися дифференцированных практических заданий с постепенным наращиванием трудностей; тренировка орфографической памяти учащихся.

Для успешного выполнения задания 9 нужно ориентироваться на перечень слов с непроверяемыми написаниями, содержащийся в методических рекомендациях ФИПИ².

Большое значение имеет правильно организованная интеграция знаний в 10 – 11 классах на основе теоретического осмысления этого раздела лингвистики.

Важно также формировать у школьников метапредметные умения: учить школьников сопоставлять правила, классифицировать орфограммы, встречающиеся в текстах упражнений, проводить различные виды разбора, способствующие усвоению правописания, формировать навык самоконтроля.

Повышению эффективности работы по формированию орфографической грамотности способствует:

- 1) обучение на основе базовых понятий лингвистики (принцип орфографии, тип орфограммы, вид орфограммы, вариант орфограмм, трудный случай в применении правила) и базовых учебно-языковых умений, заключающихся в опознании, анализе и группировке языковых явлений,

² ФИПИ - Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений»

2) работа с орфографическим правилом как особой краткой инструкцией, в которой перечислены условия выбора написания,

3) тренировка орфографической памяти (слуховой, зрительной, речедвигательной, моторной).

Соблюдение пунктуационных норм. Владение **пунктуационными нормами** в экзаменационной работе 2023 года проверялось заданиями №№ 16–21 и 27 (критерий К8).

Задание № 16 проверяет умение определять условия постановки запятой в простом осложнённом предложении (с однородными членами), в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. Средний процент его выполнения – 53,18% (в 2022 году – 42,82%, в 2021 году – 81,30%): в группе не преодолевших минимальный балл – 10,34%, в группе от минимального до 60 тестовых баллов – 21,94%, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 60,27%, в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 90,66%. Как видно из представленных данных, во всех группах экзаменуемых наблюдается невысокий процент решаемости этого задания.

В **задании № 17** необходимо рассмотреть предложения с обособленными распространёнными согласованными членами предложения: определениями, выраженными причастным оборотом, и распространёнными обстоятельствами, выраженными деепричастным оборотом. Средний процент выполнения – 66,85% (в 2022 году – 62,32%): в группе не преодолевших минимальный балл – 27,59%, в группе от минимального до 60 тестовых баллов – 37,11%, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 76%, в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 97,69%.

Выполнение **задания № 18** предполагает анализ предложения с конструкциями, синтаксически не связанными с членами предложения, – с вводными конструкциями. Участники экзамена 2023 году хуже справились с этим заданием, средний процент выполнения – 49,89% (в 2022 году – 60,15%): в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 тестовых баллов – 22,37%, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 56,04%, в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 83,36%.

Задание № 19 проверяет умение определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения, экзаменуемые в 2023 году справились с этим заданием гораздо лучше по сравнению с прошлым годом: средний процент выполнения составил 73,48% (в 2022 году – 52,78%), даже в группе не преодолевших минимальный балл нет нулевого показателя решаемости – 13,79%.

Задание № 20 проверяет умение анализировать сложные синтаксические конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной. С заданием справилась лишь треть испытуемых – 31,41% (в 2022 году – 52,60%): в группе не преодолевших минимальный балл – 3,45%, в группе от минимального до 60 тестовых баллов – 9,90%, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 29,33%, в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 71,09%. Низкий уровень выполнения задания 20 свидетельствует о несформированности навыков синтаксического разбора.

Задание № 21 проверяет умение проводить пунктуационный анализ. Решаемость этого задания снизилась по сравнению с прошлым годом, средний процент выполнения составил 31,46% (в 2022 году – 47,89%): в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 тестовых баллов – 7,15%, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 30,76%, в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 73,04%.

Причинами снижения является элементарное незнание правил. Для более успешного выполнения заданий по пунктуации необходимо формировать у школьников обобщённые знания о роли знаков препинания (запятой, тире, двоеточия), умение обосновывать выбор знаков препинания, что играет существенную роль в процессе овладения пунктуацией. Это умение включает в себя свободное знание

пунктуационного правила и владение грамматико-смысловым анализом предложения; умение анализировать структуру предложения, опираясь на его смысл; умение находить смысловые отрезки, их место и значение в предложении, определять характер интонации. С целью развития пунктуационных умений необходимо регулярно проводить семантический анализ, включающий в себя отделение главной информации от дополнительной и определение вида дополнительной информации. Большую роль играет сформированность у школьников универсальных учебных действий – анализа, синтеза, классификации.

Подтверждает невысокий уровень пунктуационных умений анализ сочинений учащихся по критерию К8. Анализ развёрнутого ответа по критерию К8 (средний процент выполнения задания – 45,07%, в 2022 году – 47,19%) показывает, что меньше половины экзаменуемых успешно справляются с пунктуационным оформлением сочинения-рассуждения.

Значимой причиной пунктуационных ошибок является несформированность умения анализировать синтаксические конструкции, находить в предложениях грамматические основы, смысловые отрезки, требующие выделения их знаками препинания, обосновывать выбор места для знака и выбор необходимого знака препинания, понимать роль знаков препинания, что, в свою очередь, объясняется недостаточностью лингвистических знаний и непониманием логики построения синтаксических конструкций. Это может являться следствием направленности процесса обучения в 9 классе на подготовку к ГИА, к устному собеседованию в ущерб изучению нового материала, системному повторению и обобщению. В 10-11 классах не должным образом планируется работа по повторению, обобщению и систематизации изученного, интеграции знаний на основе теоретического осмысления этого раздела лингвистики, понимания лингвистической основы пунктуационных правил, принципов пунктуации, связи пунктуации с коммуникативной сферой языка и речи, что препятствует овладению навыками грамотного письма.

Выполнение заданий на основе текста. Задания, предусматривающие выявление умения адекватно воспринимать информацию и анализировать её, опираясь на речеведческие понятия, характеризовать текст, определять логические связи, способности определения языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи; изобразительно-выразительных средств, используемых автором исходного текста, а также нацеленные на проверку адекватности восприятия информации при чтении текста, на едином государственном экзамене распределяются в частях 1 и 2 работы (1, 3, 22, 23, 25, 27).

Проанализируем выполнение заданий №№1, 25, проверяющих понимание логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста.

Выпускники Томской области справились с выполнением этого задания на 71,60%, нулевых показателей решаемости нет. Средняя решаемость **задания № 3** (в 2022 году – задание 1) составила 51,69% (в 2022 году – 42,64%), все группы экзаменуемых справились с ним.

Задание 3 (Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка) имеет повышенный уровень сложности. Сложность его заключается в том, что оно проверяет целый комплекс лингвистических знаний и умений, а также метапредметные умения. Оно выполнялось на основе микротекста. В КИМ ЕГЭ включены тексты всех функциональных разновидностей языка (официально-деловой, научный, публицистический книжный стиль; язык художественной литературы; разговорная речь), функционально-смысловых типов речи и разных жанров. Анализ текстов разных стилей, типов речи и жанров проводится в процессе изучения русского языка с 5 класса, в 10-11 классах анализируются и создаются тексты

разных жанров и типов речи в соответствии с функционально-стилевой принадлежностью текста. Задание 3 является ступенью к анализу макротекста, и его значение нужно хорошо понимать, тщательно разбирать варианты ответов, особенно правильные, так как они представляют собой образцы анализа текста в единстве формы и содержания и готовят учащихся к созданию сочинения (задание 27). Можно отметить положительную динамику в выполнении задания 3.

С заданием 22, проверяющим умения воспринимать текст как речевое произведение, анализировать его смысловое и композиционное единство, выявлять явную и неявную информацию, участники экзамена справились успешно, значительно улучшив показатели прошлого года, – 80,91%. Причины недостатков – невнимание к деталям, поверхностное прочтение текста, что приводит к неверной интерпретации или искажению очевидных фактов, содержащихся в тексте.

Задание 23, проверяющее умение проводить типологический анализ текста и лингвистическую компетенцию, успешно выполнили только 44,68% испытуемых (в 2022 году – 36,90%). Это задание на протяжении многих лет имеет невысокий результат выполнения во всех группах экзаменуемых. Задание имеет большое значение как для понимания текста, так и для создания собственного высказывания. Не все учащиеся различают описание и повествование, повествование и рассуждение. Это связано с непониманием особенностей типов речи. Так, например, школьники зачастую под повествованием понимают рассказ о чем-то. Ограниченны их представления о рассуждении. Если считать, что в тексте-рассуждении только указываются причины или следствия того или иного явления, следовательно, содержатся тезисы и доказательства, то экзаменуемый ошибочно не отнесет к этому типу речи текст, в котором исследуются предметы или явления, раскрываются их внутренние признаки, разъясняются и подтверждаются какие-то мысли.

Анализ ответов учащихся показывает, что не все учащиеся правильно определяют логические связи между частями информации, выявляют оценочные суждения.

Задание 25, направленное на выявление логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста, традиционно имеет невысокий процент решаемости – 44,24%.

В задании 26 проверяется умение соотнести изобразительно-выразительные средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Задание 26 стабильно выполняется на достаточном уровне. Средний процент выполнения задания 26 – 76,86%.

Уровень сформированности умений, проверяемых текстовыми заданиями, влияет на уровень написания сочинения-рассуждения (часть 2 экзаменационной работы).

Результат выполнения задания с **развёрнутым ответом** (задания 27) составляет 72,64%.

Выполнение задания части 2 экзаменационной работы иллюстрирует различный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенций.

Правильное выявление проблемы (критерий K1), поставленной автором текста, определяет успешность выполнения задания 27. Подавляющее большинство (99%) учащихся справилось с этой задачей. Средний процент выполнения составил – 98,18%.

Анализ показывает, что 78% выпускников в той или иной мере владеет умением комментировать проблему исходного текста (критерий K2) – 78,35%.

Типичные ошибки в комментарии (критерий K2).

1. Чрезмерное цитирование исходного текста, в ряде случаев переходящее в пересказ. Это объясняется отсутствием навыка смыслового чтения, неумением выделить главное.
2. Подбор примеров, не относящихся к выявленной проблеме.

3. Школьники недостаточно точно устанавливают и анализируют связь между примерами-иллюстрациями, не умеют использовать адекватные языковые средства её выражения. Учащиеся либо не видят связи, либо нелогично, формально и неграмотно указывают на неё.

4. Экзаменуемые подменяют комментарий пересказом текста без каких-либо логических или оценочных суждений, что объясняется недостаточно развитым умением определять главное в тексте, перерабатывать содержащуюся в нем информацию и передавать её соответствующими языковыми средствами. Можно предположить, что причина заключается в узком кругозоре учащихся, неумении критически оценивать прочитанное, об отсутствии привычки обдумывать прочитанное.

5. Комментарий делается без опоры на текст, подменяется общими рассуждениями о проблеме, зачастую создается на основе шаблонов.

6. В комментарии допускаются фактические ошибки, связанные с невнимательным прочтением текста.

Отдельные выпускники испытывают определённые затруднения в формулировании и аргументации собственной позиции: повторяют почти дословно позицию автора, части комментария, не умеют чётко сформулировать собственный тезис, развить суждение, слабо связывают обоснование с раскрываемой проблемой, не соотносят его с позицией автора исходного текста, а зачастую противоречат заявленной позиции, что приводит к нарушению логики. В ряде случаев за словами нет содержания: *«Хотелось бы подытожить своими, конечно, словами, но слова автора меня поразили! Ну и от себя тоже дам одну фразу..»*.

Типичным недостатком аргументации является отсутствие рассуждения, пояснений к приведённым примерам, что также не позволяет убедительно обосновать собственную позицию.

Ежегодно фиксируется достаточно низкий уровень практической грамотности выпускников: результаты по критериям К7, К8 и К9, К10 являются одними из самых низких у экзаменуемых. Как и в прошлом году, наибольший «провал» наблюдается по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм» – 50,85% (средний процент выполнения задания – 45,07%, в 2022 году – 47,19%), где средний процент у экзаменуемых заметно ниже, чем по критериям К7 «Соблюдение орфографических норм» – 66,59% (средний процент выполнения задания – 67,64%, в 2022 году – 69,43%), К9 «Соблюдение языковых норм» – 60,23% (средний процент выполнения задания – 62,68%, в 2022 году – 67,54%), К10 «Соблюдение речевых норм» – 60,58% (средний процент выполнения задания – 65,01%).

По критерию К11 (Соблюдение этических норм) и критерию К12 (Соблюдение фактологической точности) нет значимых замечаний.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку

Задания ЕГЭ по русскому языку проверяют сформированность метапредметных и предметных результатов. Для их выполнения необходимо понимание языка как системы, владение лингвистическими понятиями, что позволяет школьникам успешно проводить различные виды языкового анализа, совершенствовать речевую практику, в том числе письменную речь. Метапредметные результаты в силу специфики учебного предмета «Русский язык» проверяются параллельно с предметными.

Действующая модель экзамена по русскому языку выявляет уровень сформированности у выпускников основных учебных умений, соответствующих ряду важнейших метапредметных компетенций, которые оказывают влияние на успешность выполнения заданий.

Отметим типичные недостатки в подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку, обусловленные слабой сформированностью метапредметных (познавательных, коммуникативных, регулятивных) результатов.

1. Непонимание поставленной учебной задачи и, как следствие, неверная последовательность / неверный выбор средств и способа действия (проявляется при выполнении всех заданий).

2. Ошибки при проведении анализа объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных), основной и второстепенной информации, в оценке и интерпретации информации (задания 3, 22, 27), в установлении причинно-следственных связей, взаимосвязи описанных в тексте событий, явлений, процессов (задания 22, 27).

3. Недостаточный уровень владения языковыми средствами, умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (задания 5, 6, 7, 8, 27).

4. Недостаточный уровень владения основными аспектами культуры речи, в том числе этическим (задание 27, К12), нормативным (задания 4, 10 – 12, 14, 16, 18, 20, 21, задание 27, критерии К7 – К10). Так, например, типичные ошибки в выполнении заданий №16, №18, №21, №27 критерий К8 связаны с недостаточным умением выявлять основные средства синтаксической связи между частями сложного предложения, распознавать простые и сложные предложения, их строение, смысловое, структурное и интонационное единство частей и др. Ошибки в заданиях по орфографии во многом зависят от недостаточной сформированности такого метапредметного умения, как умение сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев.

5. Недостаточный уровень сформированности умения сопоставлять правила, классифицировать орфограммы и пунктограммы, применять правила с использованием алгоритмов, проводить орфографический и пунктуационный разбор с использованием знаково-символических средств.

6. Недостаточный уровень знаний о текстах разных функционально-смысловых типов и стилей речи и умения распознавать их, анализировать тексты разных жанров (задания 3, 23, 27).

7. Недостаточное владение навыками информационной переработки прослушанного или прочитанного текста (задание 27, критерии К1-К4), умения оценивать собственную и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления, а также редактировать ее.

8. Неверный анализ исходного лингвистического материала, в том числе неверный выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов, их группировки (задания 2, 3, 9 - 15, 16-21, 27).

9. Недостаточный уровень готовности к самостоятельной познавательной деятельности, сформированности умений смыслового чтения (адекватное понимание прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи), навыков информационной переработки текста, извлечения необходимой информации из текстов, относящихся к различным жанрам (задания 3, 27).

В процессе обучения русскому языку необходимо целостное системное формирование комплекса универсальных учебных действий. В этом направлении представляется продуктивным включать в деятельность обучающихся задания, направленные на формирование регулятивных универсальных учебных действий. Эффективным будет создание на уроках проблемных ситуаций, активизирующих и направляющих мышление обучающихся. Важно научить школьников формулировать цель деятельности, составлять план действий по решению проблемы (синтаксической,

пунктуационной или орфографической задачи и др.). Целесообразно при решении разного типа заданий включать следующие вопросы для группового обсуждения: «Что необходимо сделать, чтобы найти правильное решение?», «Как вы думаете, какой результат может получиться?», «Что необходимо знать (уметь) для выполнения данного задания?». Также при подготовке продуктивно использовать чек-листы, оценочные листы как по отдельным темам, так и по отдельным предметным умениям. Не менее важные компоненты учебной деятельности – контроль и оценка. Задача педагога – научить школьников сопоставлять свои действия с заданным образцом выполнения задания, обнаруживать совпадение, сходство, различие в процессе разных видов анализа.

При сдаче ЕГЭ одним из важных универсальных учебных регулятивных действий является умение выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, в том числе, ресурсов времени. Таким образом, успешность сдачи ЕГЭ может повыситься, если выпускник в процессе обучения русскому языку научится выбирать верные стратегии планирования времени. В этом направлении продуктивно организовывать тренировочные прорешивания демонстрационных вариантов ЕГЭ, предлагаемых ФИПИ, в режиме ограниченного времени.

С целью развития познавательных УУД следует активно включать в урок логические задачи. Продуктивно использовать анаграммы, формирующие у детей мыслительные операции анализа и синтеза, развивать умения выбирать основание для классификации, умения классифицировать орфограммы и пунктограммы по определенным признакам или по заданным (выбранным признакам), умения сравнивать слова, предложения, тексты, находить их общие и отличительные признаки.

Особое внимание на уроках русского языка следует уделить развитию коммуникативных УУД. Повышение качества обучения русскому языку зависит от того, насколько рационально организована сменяемость устных и письменных заданий, как продумана взаимосвязь устной и письменной речи учащихся, созданы ли условия для преодоления учениками трудностей, возникающих при переходе от мысли к речи (ученик поднял руку, а сказать не может), от речи к мысли (начал говорить, а как продолжить речь, чем закончить, не знает). Следует системно использовать задания, ориентированные на устную и письменную коммуникацию: разные виды пересказа, формы учебного монолога и диалога, доклады и сообщения, ролевые и деловые игры, сочинения и изложения и др.

Для улучшения результатов необходимо целенаправленно формировать и совершенствовать умения, влияющие на достижение вышеперечисленных метапредметных результатов. Рекомендуем особое внимание обратить на уровень владения выпускниками навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания.

Рекомендации для системы образования Томской области

Государственная итоговая аттестация по русскому языку демонстрирует степень соответствия результатов освоения обучающимися программ по предмету требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку в 2023 году, как и в предыдущие годы, свидетельствуют о том, что в Томской области сложилась система обучения русскому языку, которая позволяет учащимся достигать хороших показателей качества образовательных результатов по предмету. Но, несмотря на это,

выполнение некоторых заданий КИМ ЕГЭ по-прежнему вызывает у обучающихся затруднения.

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения заданий экзаменационной работы в 2023 году, выявленных типичных затруднений и ошибок предлагается ряд рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык» в образовательных организациях Томской области.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей:

1. Своевременно знакомить школьников с изменениями в КИМ ЕГЭ по русскому языку, с методическими материалами и рекомендациями ФИПИ по подготовке школьников к ЕГЭ.

2. На основе анализа выполнения заданий ЕГЭ определить линии в подготовке обучающихся, которые требуют пристального внимания в процессе обучения школьников в основной и средней школе, проанализировать причины недостаточного усвоения школьниками отдельных тем учебного курса, а также уровень сформированности метапредметных умений, необходимых для успешного выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку.

3. Планировать пути и способы повторения, обобщения и систематизации изученного, интеграции знаний на основе теоретического осмысления всех разделов лингвистики, углубленную работу над теоретическими сведениями в связи с осознанием изученного материала на уровне более широких обобщений.

4. Сосредоточить внимание на слабо усвоенных элементах содержания:

– задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий),

– задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями),

– задание 23 (Функционально-смысловые типы речи),

– задание 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста),

– задание 27, критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм).

5. Особое внимание обратить на элементы содержания и на задания, при выполнении которых выявлена отрицательная динамика:

– задание 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения),

– задание 6 (Лексические нормы (употребление слов с учетом их лексической сочетаемости)),

– задание 7 (Морфологические нормы),

– задание 8 (Синтаксические нормы),

– задание 9 (Правописание гласных и согласных в корне слова),

– задание 10 (Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок),

– задание 13 (Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи),

– задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи),

– задание 18 (Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения),

–сочинение, критерий К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения).

6. Обучение анализу логико-смысловых отношений между предложениями текста в старших классах необходимо строить на основе повторения сведений из области не только синтаксиса, но и морфологии. Такое повторение должно идти от изучаемой в школе теории и включать в себя термины «грамматическая форма», «грамматическое значение», «грамматическая категория» и др.

7. Обратить особое внимание на обучение правописанию личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий в контексте диалектного произношения. В старших классах необходимо формировать четкое представление о произносительной норме и диалектном произношении. Для формирования нормативного произношения в условиях диалектного окружения на уроках русского языка и литературы необходимо как можно чаще демонстрировать орфоэпическую норму, в том числе при помощи современных технических средств. Правильная, четкая, грамотная речь должна быть все время «на слуху» у ученика. В условиях современной школы использование мультимедийных технологий на уроке, при помощи которых ученики могут слушать фрагменты аудиокниг, лекций, спектаклей, а потом обсуждать не только содержание, но и прозвучавшую речь, не является проблемой.

8. Формировать у школьников лингвистическую компетенцию, понимание системы языка, учить анализировать структуру, семантику и функционирование определенных языковых средств, обобщенные знания о роли знаков препинания, умение обосновывать выбор знаков препинания и орфографических написаний.

9. Формировать у школьников языковую компетенцию, обеспечить знание школьниками языковых и речевых норм, правил правописания, умение пользоваться ими в условиях свободного письма.

10. Развивать коммуникативные компетенции школьников, формировать умения понимать и анализировать опорный текст, создавать собственное письменное высказывание на основе прочитанного текста, с этой целью проводить текстоориентированное обучение русскому языку.

11. Проводить систематическую работу по закреплению акцентологических норм на уроках русского языка (начиная с 5 класса), использовать виды работ и упражнения, способствующие запоминанию правильной акцентуации.

12. Целенаправленно включать в процесс обучения в основной и средней школе упражнения и речевые задачи, обеспечивающие формирование осмысленных умений и речевых навыков:

- анализ нормы,
- сопоставительный анализ нормы и ее нарушений,
- выбор одного из данных (ошибочного и нормативного) вариантов,
- замена ошибочных вариантов нормативными и др.

13. Применять дифференцированный подход в обучении, предусматривать выполнение учащимися дифференцированных практических заданий с постепенным наращиванием трудностей, тщательно отбирать дидактический материал для групп учащихся с разным уровнем подготовки, учитывая результаты ЕГЭ.

14. Целенаправленно включать в процесс обучения в основной и средней школе упражнения и речевые задачи, обеспечивающие формирование осмысленных умений и речевых навыков, формировать навыки работы со словарями (шире включать в практику преподавания задания, ориентированные на работу с лексикографической информацией, со значениями многозначного слова в структуре словарной статьи и в тексте).

15. Расширять словарный запас школьников за счет включения в него наиболее употребительных, а также книжных фразеологизмов на всем протяжении обучения,

использовать дидактические материалы, содержащие фразеологизмы, объяснять их значение, особенности употребления, работать с фразеологическими словарями.

16. Проводить системную работу по определению лексического значения слов, значения морфем, включать соответствующий дидактический материал в содержание учебных занятий в основной и старшей школе.

17. Проводить работу по усвоению лексики при изучении всех тем курса русского языка, использовать разнообразные словарно-семантические упражнения:

- усвоение лексического значения слова,
- определение семантического поля, тематических или лексико-семантических групп слов,
- определение типичной лексической сочетаемости слова при составлении предложений,
- упражнения на выбор слов,
- упражнения с использованием лингвистических словарей.

18. Проводить анализ и предупреждение речевых ошибок школьников в устных и письменных ответах учащихся.

19. С целью формирования грамматического строя речи учащихся на уроках морфологии и синтаксиса, а также на уроках подготовки к сочинениям и изложениям анализировать структуру, семантику и функционирование языковых средств, проводить упражнения на конструирование словосочетаний, предложений, конструирование предложений, словосочетаний по данному образцу, упражнения на замену одних конструкций другими, параллельными (соотносительными), и др.

20. С целью совершенствования орфографической грамотности учащихся (задания 9 – 15, критерий К7) формировать следующие умения:

- квалифицировать орфограмму и выбирать соответствующее орфографическое правило,
- сопоставлять правила,
- правильно разбирать слова по составу, различать современный и исторический состав слова,
- обеспечить усвоение понятия «чередование гласных в корне слова», уметь определять корни с чередованием (с учетом значения корней), знать перечень корней с чередующимися гласными,
- владеть способами проверки безударных проверяемых гласных,
- правильно относить слово к части речи, анализировать его форму,
- опираться на лингвистический анализ слова, на определение значения слов и морфем (семантический анализ),
- обосновывать и объяснять орфографические написания, формировать алгоритм действий с языковым материалом и с орфографическим правилом как особой инструкцией, в которой перечислены условия выбора написания,
- тренировать орфографическую память (слуховую, зрительную, речедвигательную, моторную);
- для подготовки к выполнению задания 9 ориентироваться на перечень слов с непроверяемыми написаниями, содержащийся в методических рекомендациях ФИПИ.

21. Для повышения эффективности работы по формированию орфографической грамотности следует проводить обучение на основе базовых понятий лингвистики (принцип орфографии, тип орфограммы, вид орфограммы, вариант орфограммы, трудные случаи в применении правила) и базовых учебно-языковых умений, заключающихся в опознании, анализе и группировке языковых явлений.

22. С целью совершенствования пунктуационной грамотности (задания 16 – 21, критерий К8) обеспечить понимание лингвистической основы пунктуационных правил,

принципов пунктуации, связи пунктуации с коммуникативной сферой языка и речи, проводить грамматико-смысловый и интонационный анализ предложения, находить в предложениях грамматические основы, смысловые отрезки, требующие выделения их знаками препинания, обосновывать выбор места для знака и выбор необходимого знака препинания, формировать у школьников обобщенные знания о роли знаков препинания (запятой, тире, двоеточия), использовать разнообразный языковой материал с должным уровнем сложности.

23. Для успешного выполнения заданий на основе макротекста (задания 22-27) формировать читательскую грамотность школьников, умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста, не допуская фактических ошибок; понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, четко формулировать, доказывать и развивать собственную точку зрения, привлекая для этого убедительные аргументы; делать обоснованные выводы из информации, полученной при чтении; создавать качественные вторичные тексты (сочинения) на основе исходного текста.

24. Анализ типологических, стилистических и жанровых особенностей текста, изобразительно-выразительных средств языка (задания 1-3, 26) требует от школьников знаний по стилистике, речеведению, более успешная работа в этом направлении будет вестись с использованием межпредметных связей с курсом литературы.

25. Использовать в практике преподавания тексты разнообразной тематики и стилистической принадлежности с целью успешного выполнения заданий 3, 23, 27.

26. В выстраивании системы уроков русского языка и используемых текстов, подобранных для анализа, следует предъявлять определенные требования: соответствие возрастным особенностям выпускника (содержание текста не должно выходить за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта); отражение этических, нравственных и других социально или лично значимых проблем; наличие необходимого фактического и языкового материала для создания собственного речевого высказывания. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны – предоставить необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания. Следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты. Учителю не стоит заикливаться на тематическом подходе к отбору текстов. Выпускники не должны ждать на экзамене «текстов про войну» или «текстов о любви к Родине», они должны быть готовы в психологическом и коммуникативном плане к анализу текстов любой морально-этической проблематики.

27. Расширять кругозор учащихся, позволяющий им использовать имеющиеся знания из разных сфер для понимания текстов, критического оценивания прочитанного (установления ложности или истинности высказывания), формирования позиции, развертывания собственных суждений.

28. Реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку, предполагающий использование текстовых упражнений с опорой не на отдельные языковые единицы, а на текст как результат речевой деятельности (работа с готовым текстом, создание собственного текста).

29. Формировать у школьников метапредметные умения; учить школьников решать задания / блоки заданий с использованием алгоритмов; обеспечить в процессе обучения операционализацию умений.

30. Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции, оценивания собственной речи с точки зрения правильности, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи.

31. Формировать умение читать и понимать учебный текст (в том числе текст заданий).

32. Использовать современные технологии, приемы и средства в обучении русскому языку.

33. В процессе подготовки учащихся к успешной сдаче ЕГЭ рекомендуем использовать материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ текущего года (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый сегмент федерального банка тестовых заданий;
- открытый банк заданий для оценки читательской грамотности;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- учебные материалы для подготовки школьников к ЕГЭ («Навигатор самостоятельной подготовки», «Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ», «Подготовка по темам»);
- аналитические отчеты о результатах экзамена;
- материалы журнала «Педагогические измерения».

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Результаты экзамена показывают, что существует дифференциация учащихся по уровням подготовки. Для снижения различий между группами учащихся необходимо проводить дифференцированное обучение.

1. Обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению посредством учёта индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся, дифференциацию учебных заданий с постепенным наращиванием трудностей, выбор разных видов деятельности для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки.

2. В процессе использования дифференцированного подхода рекомендуем учитывать следующие условия: чередование индивидуальной и групповой деятельности, создание ситуации успешности выпускников с разным уровнем подготовки, создание ситуации выбора.

3. Тщательно отбирать дидактический материал для групп учащихся с разным уровнем подготовки, учитывая результаты ЕГЭ.

4. В работе с учащимися группы 1 (уровень ниже порогового) необходимо обеспечить знание учащимися правил и норм языка (орфоэпических, морфологических, правописных, речевых) для более успешного выполнения заданий 4, 10-12, 16, 18, 20, 21; учить использовать языковые средства в условиях свободного письма (задание 27, критерий К10), что делает необходимым проведение постоянной работы по расширению их словарного запаса, формированию навыков правильного словоупотребления, анализу и предупреждению речевых ошибок школьников в устных и письменных ответах; учитывая, что они не готовы к анализу предложенного текста (задания 23, 27) и созданию собственного текста на основе прочитанного (низкий уровень по всем критериям), необходимо направить усилия на формирование читательских компетенций и текстовой компетенции.

5. С целью улучшения результатов группы 2 (низкий уровень подготовки) по освоению содержания языкового образования проводить систематическую работу по закреплению норм языка и речи (задания 4, 7, 8, 9-15, 16-18, 20, 21, критерии К7, К8), по

совершенствованию навыков морфемного, морфологического, синтаксического разбора, по усвоению стилистических понятий и формированию умений анализировать текст (задания 3, 23, 27).

6. Для учащихся группы 3 (средний уровень подготовки), проблемными для которых являются задания 12, 20, 21, 27 (критерий К8), 23, 25, рекомендуется усилить работу, направленную на знание правил и норм языка (особенно правописных и речевых) и применение их для решения заданий части 1 и для написания сочинения (часть 2).

7. Учащимся с высоким уровнем подготовки (группа 4) необходимо предлагать разнообразные задания повышенного уровня сложности, направленные на формирование умений стилистического (задание 3) и пунктуационного анализа (задания 20, 21), использовать возможности проектной и исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и овладения метапредметными умениями.

8. В работе с учащимися с разным уровнем подготовки создавать возможность самостоятельно осваивать часть образовательной программы с помощью учителя.

9. Использовать банк методических материалов для учителя, оценочных материалов, необходимых при обучении детей с ОВЗ русскому языку и литературе (сайт ФИПИ).

Рекомендации администрациям образовательных организаций и муниципальным органам управления образованием:

1. Провести анализ результатов ЕГЭ, выявить школы с низкими результатами, определить имеющиеся дефициты в подготовленности учащихся, наметить пути их снижения.

2. Определить линии в подготовке разных групп обучающихся, которые требуют пристального внимания в процессе обучения в основной и средней школе, проанализировать причины недостаточного усвоения школьниками отдельных тем учебного курса, а также определить уровень сформированности метапредметных умений, необходимых для успешного выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку.

3. Организовать участие педагогов в мероприятиях системы повышения квалификации учителей, в том числе по вопросам совершенствования профессиональных компетенций, необходимых для успешной подготовки школьников к ЕГЭ, а также в мероприятиях, обеспечивающих повышение предметных компетенций учителей.

4. При необходимости провести в 11 классах стартовые и иные диагностические работы, используя задания КИМ ЕГЭ по русскому языку, проанализировать их, дать методические рекомендации учителям по обеспечению эффективной подготовки школьников к итоговой аттестации, в качестве дидактического материала использовать учебные материалы для подготовки школьников на сайте ФИПИ и материалы сборника «ЕГЭ. Русский язык. 36 вариантов» (издательство «Национальное образование»).

5. Провести анализ формы и содержания диагностических работ, используемых учителями, с целью оценки их эффективности, разнообразия, уровня сложности.

6. Инициировать корректировку календарно-тематического планирования с целью усиления разделов/тем, которые требуют большего внимания в соответствии с анализом имеющихся результатов ЕГЭ.

7. Проанализировать подготовку учащихся к ЕГЭ, которая заключается в качественной организации систематического обобщающего повторения, в расширении и

углублении знаний, полученных в основной школе, а не в натаскивании учащихся на выполнение только заданий ЕГЭ.

8. Обеспечить соблюдение языковых норм (орфоэпических, грамматических, речевых) педагогическими работниками с целью создания обучающей среды.

9. Спланировать методическую поддержку учителей русского языка в разработке индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки.

10. Обобщать и транслировать на муниципальном уровне инновационный опыт применения активных методик дифференцированного обучения школьников русскому языку с разным уровнем предметной подготовки.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуем обсудить на методических объединениях учителей-предметников следующие темы:

1. Оптимизация подготовки к ЕГЭ в старших классах.
2. Дифференцированный подход в обучении русскому языку.
3. Обучение видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению и письму) на уроках русского языка.
4. Интеграция знаний в 10 – 11 классах на основе теоретического осмысления всех разделов лингвистики.
5. Обучение правописанию на основе знания базовых понятий лингвистики, принципов орфографии и пунктуации.
6. Эффективные приёмы повышения практической грамотности учащихся с разным уровнем обученности в старших классах.
7. Формирование функциональной грамотности учащихся средствами уроков русского языка.
8. Смысловой и языковой анализ художественного текста.
9. Смысловой и языковой анализ публицистического текста.
10. Смысловой и языковой анализ научного (научно-популярного) текста
11. Формирование навыков работы со словарями.
12. Создание сочинения на основе прочитанного текста.

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

- своевременно организовать диагностику остаточных знаний выпускников и определить степень их готовности к сдаче ЕГЭ по русскому языку. Организовать элективы по русскому языку для обучения учащихся с разным уровнем подготовки;

- создать условия для оказания адресной помощи школьникам через организацию и проведение индивидуальных занятий;

- создать условия для организации индивидуальной работы с обучающимися, проявляющими интерес к изучению русского языка, успешно участвующими в различных конкурсах и олимпиадах по предмету;

- рекомендуется оказывать учителям помощь в достижении метапредметных результатов по ФГОС СОО с помощью предметных недель, интегрированных уроков, краткосрочных курсов, сетевого обучения. Это поможет обучающимся с низкими образовательными результатами «погрузиться» в атмосферу языка и одновременно осознать связь и нераздельность содержания учебных предметов в окружающей действительности. Одарённые обучающиеся получают возможность проявить свои таланты на более высоком уровне, а также участвовать в организации мероприятий и получить опыт профориентации;

- обратить внимание на укомплектованность библиотечного фонда учебными пособиями, необходимыми для организации дифференцированного обучения школьников;

- создать условия для повышения квалификации учителей, которые готовят или собираются готовить выпускников к сдаче экзамена;

- организовать методический семинар по обмену опытом для учителей, работающих в школе, создать условия для возможности научно-методического консультирования учителей.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

- организовать адресную работу с общеобразовательными организациями муниципалитетов, имеющими низкие результаты по итогам ЕГЭ,

- сотрудничать с ТОИПКРО (Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников, Центр мониторинга и оценки качества образования), делая заявки на проведение семинаров, вебинаров, проведение диагностических работ и анализ их результатов,

- обеспечить прохождение всеми учителями соответствующих курсов повышения квалификации, особенно учителями, чьи ученики показали низкие результаты на ЕГЭ,

- осуществлять контроль за размещением качественных электронных образовательных материалов по учебному предмету «Русский язык», особенно по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки,

- стимулировать работу методических объединений учителей с включением в неё семинаров по отработке единых подходов к оцениванию экзаменационных ответов школьников с разными уровнями предметных знаний на этапе подготовки к ЕГЭ (учителя, не являющиеся экспертами предметной региональной комиссии, не владеют инструментами оценивания и не могут дать школьникам адекватную картину их готовности к экзамену).