

Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования «Томский областной институт повышения
квалификации и переподготовки работников образования»
(ТОИПКРО)

Утверждаю:

Заместитель Ректора ТОИПКРО

Ю.А. Чапина

2024

« »



**Аналитическая справка
о результатах оценки профессиональных компетенций
педагогических работников и управленческих кадров
Томской области по результатам диагностики
профессиональных дефицитов
за 1 полугодие 2024 года**

Составители:

Иванова О.Г., заведующий ЦНППМ,

Аксиненко О.С., тьютор ЦНППМ

г. Томск
2024 год

Содержание

Введение

1. Нормативно-правовое основание для проведения диагностики профессиональных компетенций и построение индивидуальных образовательных маршрутов профессионального развития
2. Общая статистика о проведении процедуры диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров Томской области и составлении индивидуальных образовательных маршрутов
3. Общий анализ результатов диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров. Выявленные дефициты и профициты.
4. Анализ результатов диагностики методических компетенций.
5. Анализ результатов диагностики цифровых компетенций.
6. Анализ результатов диагностики компетенций в области воспитания.
7. Анализ результатов диагностики психолого-педагогических компетенций.
8. Анализ результатов диагностики коммуникативных компетенций.
9. Анализ результатов диагностики управленческих компетенций.
10. Анализ результатов предметных компетенций.
11. Разработка индивидуальных образовательных маршрутов
12. Выводы, предложения и рекомендации по устранению выявленных дефицитов профессионального развития педагогических работников и управленческих кадров.

Используемые сокращения

ТОИПКРО – областное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования»

ЦНППМ – центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников

ГУП – ФГАОУВО «Государственный университет просвещения»

ОО – образовательная организация

СОШ – общеобразовательная организация

ДОО – дошкольная образовательная организация

ДО – организация дополнительного образования

Подведомственные ОО – образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Томской области

МО – муниципальное образование

МОУО – муниципальный орган управления образованием

Диагностика – диагностика профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров

КИМ – контрольно-измерительный материал

ИОМ – индивидуальный образовательный маршрут

МК – методические компетенции

МК (ОО) – методические универсальные компетенции

МК (ДОО) – методические компетенции педагогических работников ДОО

МК (НОО) – методические компетенции учителей начального общего образования

ЦК – цифровые компетенции (ИКТ)

ВК – компетенции в области воспитания

ППК – психолого-педагогические компетенции

КК – коммуникативные компетенции

УК – управленческие компетенции

УК (СОШ) – управленческие компетенции управленческих кадров СОШ

УК (ДОО) – управленческие компетенции управленческих кадров ДОО

ПК – предметные компетенции

ПК (математика) – предметные компетенции педагогических работников по учебной дисциплине «Математика»

ПК (химия) – предметные компетенции педагогических работников по учебной дисциплине «Химия»

ПК (история) – предметные компетенции педагогических работников по учебной дисциплине «История»

ПК (обществознание) – предметные компетенции педагогических работников по учебной дисциплине «Обществознание»

Блоки знаний, выделяемые в профессиональных компетенциях:

1. В *методических компетенциях* выделяются следующие блоки оцениваемых знаний:

МК-1 – планирования учебной деятельности (содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования; содержание рабочей программы учебного предмета)

МК-2 – оценки образовательного результата (принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся; реализация педагогического оценивания)

МК-3 – применения современных педагогических технологий

МК-4 – применения инклюзивных технологий

2. В *цифровых компетенциях* выделяются следующие блоки оцениваемых знаний:

ЦК-1 – использования цифровых образовательных инструментов в организации образовательного процесса

ЦК-2 – использования цифровых образовательных инструментов в процессе взаимодействия с участниками образовательных отношений

ЦК-3 – соблюдения цифровой безопасности и культуры работы с данными

3. В *компетенциях в области воспитания* выделяются следующие блоки оцениваемых знаний:

ВК-1 – теории образования, методологии организации воспитательной деятельности

ВК-2 – нормативно – правового обеспечения воспитательной деятельности

ВК-3 – технологии организации воспитательной работы

4. В *психолого-педагогических компетенциях* выделяются следующие блоки оцениваемых знаний:

ППК-1 – возрастной психологии и применение знаний на практике

ППК-2 – учебно-познавательной и коммуникативной деятельности обучающихся

ППК-3 – организации образовательного процесса с детьми с разными образовательными потребностями

5. В *коммуникативных компетенциях* выделяются следующие блоки оцениваемых знаний:

КК-1 – умения строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством и подчиненными (партнерское общение)

КК-2 – умения моделировать и регулировать свое поведение и поведение собеседника в различных деловых ситуациях

КК-3 – готовности решать профессиональные и личностные проблемы (принимать решения, анализировать, формулировать, обсуждать и разрешать проблемы)

КК-4 – умения вести деловую коммуникацию

6. В *управленческих компетенциях* выделяются следующие блоки оцениваемых знаний:

УК-1 – управления образовательной деятельностью образовательной организации

УК-2 – администрирования деятельности образовательной организации

УК-3 – управления развитием образовательной организации

УК-4 – управления взаимодействием образовательной организации с участниками образовательных отношений и социальными партнерами

7. В *предметных компетенциях по учебной дисциплине «Математика»* выделяются следующие блоки оцениваемых знаний:

ПК-1 – знания и умения, связанные с преподаваемым предметом

ПК-2 – знания и умения, связанные с преподаваемым предметом и направленные на решение задач повышенного уровня

Задания предложены по содержательным разделам:

- Алгебра и начала математического анализа
- Вероятность и статистика
- Геометрия

8. В *предметных компетенциях по учебной дисциплине «Химия»* выделяются следующие блоки оцениваемых знаний:

ПК-1 – знания и умения, связанные с преподаваемым предметом

ПК-2 – знания и умения, связанные с преподаваемым предметом и направленные на решение задач повышенного уровня

Задания предложены по содержательным разделам:

- Теоретические основы химии (%)
- Основы органической химии (%)
- Основы неорганической химии (%)
- Типы расчетных задач (%)

9. В *предметных компетенциях по учебной дисциплине «История»* выделяются следующие блоки оцениваемых знаний:

ПК-1 – знания и умения, связанные с преподаваемым предметом

ПК-2 – знания и умения, связанные с преподаваемым предметом и направленные на решение задач повышенного уровня

Задания предложены по содержательным разделам:

- всеобщая история (%)
- история России до 1914 года (%)
- история России XX века (%)

10. В *предметных компетенциях по учебной дисциплине «Обществознание»* выделяются следующие блоки оцениваемых знаний:

ПК-1 – знания и умения, связанные с преподаваемым предметом

ПК-2 – знания и умения, связанные с преподаваемым предметом и направленные на решение задач повышенного уровня

Задания предложены по содержательным разделам:

- Человек в обществе. Духовная культура/ Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию
- Правовое регулирование общественных отношений в РФ/ Введение в правоведение
- Экономическая жизнь общества/ Введение в экономику

- Политическая сфера/ Введение в политологию

Уровни знаний, выделяемые при интерпретации результатов диагностики:

Уровень «освоение» – знания, формирующие компетенцию, находится на этапе освоения/осмысления (если % выполнения заданий составил менее 30%)

Уровень «нестабильно» – знания, формирующие компетенцию, проявляются нестабильно относительно уровня (если % выполнения заданий составил от 31 до 65%)

Уровень «стабильно» – знания, формирующие компетенцию, проявляются стабильно относительно уровня понимания (если % выполнения заданий составил более 65%)

Введение

С целью выстраивания единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров Томской области, систематизации и совершенствования методической деятельности в муниципальных образованиях региона ЦНППМ представляет отчет (два раза в год) по результатам участия педагогических работников и управленческих кадров в Диагностике и разработке для них ИОМ относительно каждого муниципалитета Томской области и подведомственных ОО. В настоящем анализе представлены результаты Диагностики, организованной ТОИПКРО в период с января по май 2024 года.

1. Нормативно-правовое основание для проведения диагностики профессиональных компетенций и построения индивидуальных образовательных маршрутов

- Нормативно-правовым основанием для проведения Диагностики и проектирования ИОМ являются следующие документы:
- распоряжение Департамента общего образования Томской области от 16.03.2023 №380-р «О внесении изменений в распоряжение Департамента общего образования Томской области от 14.03.2022 №311-р «О региональной системе научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров Томской области»;
 - распоряжение Департамента общего образования Томской области от 04.05.2023 №692-р «Об утверждении критериев и индикаторов оценки эффективности функционирования региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров Томской области»;
 - распоряжение Департамента общего образования Томской области от 31.01.2024 №128-р «Об утверждении плана мероприятий по научно-методическому сопровождению педагогических работников и управленческих кадров Томской области на 2024 год.
 - приказ ТОИПКРО от 21.06.2023 №84-ос «О признании утратившим силу приказа ТОИПКРО от 17.03.2021 №13-ос «О формировании фонда оценочных средств для проведения входного контроля слушателей» и об утверждении порядка проведения диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров Томской области;
 - приказ ТОИПКРО от 09.08.2023 №99-ос «О внесении изменения в приказ ТОИПКРО от 31.01.2022 №25-ос «Об утверждении Положения об индивидуальном образовательном маршруте для педагогических работников и управленческих кадров»;

2. Общая статистика о проведении процедуры диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров Томской области и составлении индивидуальных образовательных маршрутов

- Процедура Диагностики была организована:
- в рамках КПК ТОИПКРО;
 - по заявкам от ОО;
 - в рамках федерального мониторинга.

2.1. В период с 08.01.2024 по 31.05.2024 Диагностика была организована в рамках 38 КПК ТОИПКРО и по заявкам от двух СОШ. Всего в Диагностике приняли участие 779 человек, из них 667 педагогических работников и 112 управленческих кадров ОО из 18 муниципалитетов и подведомственных организаций. При этом некоторые из участников проходили диагностику по нескольким компетенциям, в связи с чем количество участий составило 881.

2.1.1. Общая статистика по количеству участников в разрезе проведенных КПК и заявок ОО представлена в таблице 1.

Таблица 1. Количество участников Диагностики в разрезе КПК и заявок ОО

Основание проведения диагностики	Срок	Количество участников
Наименование КПК		
Новая философия воспитательного пространства школы	29.01-09.02.2024	25
Моделирование инклюзивного образования в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов	26-28.02.2024	18
Проектирование процесса управления ДОО	26.02-01.03.2024	25
Методическое сопровождение оценки качества образования	27-28.02.2024	24
Профилактика травли в образовательных организациях	04-06.03.2024	15
Внедрение ФОП дошкольного образования: требования и особенности организации образовательного процесса	11-15.03.2024	26
Профессиональные конкурсы как эффективный инструмент построения и реализации индивидуальной профессиональной траектории роста педагогов	11-15.03.2024	13

Эффективный руководитель: практический курс по реальному управлению командой	11-15.03.2024	22
Особенности организации образовательного процесса для обеспечения безопасности детей в сфере дорожного движения	18-22.03.2024	20
Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС: художественно-эстетическое образование	18-22.03.2024	16
Возможности использования 3D-моделирования, прототипирования и макетирования в образовательном процессе	19-22.03.2024	15
Преподавание истории на основе федеральной рабочей программы в условиях обновленных ФГОС	19-22.03.2024	20
Достижение образовательных результатов по биологии и химии через использование современных образовательных технологий на уроках и во внеурочной деятельности	25-28.03.2024	18
Предметно-содержательная среда уроков русского языка и литературы: методические аспекты и практики	25-28.03.2024	12
Современные подходы к достижению образовательных результатов в соответствии с ФГОС ООО	25-28.03.2024	17
Основные направления развития профессиональной компетенции педагога: инструменты и технологии	25-29.03.2024	19
Практика внедрения результатов ВСОКО в методическую работу образовательной организации	25-29.03.2024	16
Развитие математической культуры обучающихся в соответствии с требованиями обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО	25-29.03.2024	20
Содержание и методика преподавания предметной области. Основы религиозных культур и светской этики	25-29.03.2024	23
Формирование функциональной грамотности в контексте ФГОС НОО: инструменты и технологии	25-29.03.2024	25
Преподавание основ робототехники и БПЛ в условиях реализации обновленных ФГОС	08-11.04.2024	15
Педагогическая профилактика и формирование безопасной образовательной среды	08-12.04.2024	15
Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и СОО: иностранный язык	08-19.04.2024	25
Решение контекстных задач на уроках химии и биологии в целях формирования естественнонаучной грамотности	15-18.04.2024	27
Психологическая служба в системе образования: практический инструментарий	15-19.04.2024	21
Сферум и VK-мессенджер: решение образовательных задач с использованием сервиса	16-19.04.2024	134
Современные подходы к преподаванию музыки в образовательной организации с учетом требований обновленных ФГОС	17-19.04.2024	16
Методы обучения комбинаторике, теории вероятностей и статистике в основной школе	22-26.04.2024	24
Современные методы и технологии преподавания в рамках обновленных ФГОС ООО и СОО: физическая культура	22-26.04.2024	17
Современный руководитель: механизмы повышения эффективности управления образовательной организацией	23-26.04.2024	22
Эффективная организация образовательной деятельности ДОО в контексте реализации ФГОС ДО и ФОП ДО	13-14.05.2024	22
Интерактивные технологии на уроке иностранного языка в решении задач обновленных ФГОС	14-17.05.2024	20
Мастерская молодого педагога	15-17.05.2024	17
Методика преподавания экономики в рамках школьного курса обществознания	20-23.05.2024	9
Психолого-педагогическое сопровождение детей с ОВЗ в современном образовательном пространстве	20-24.05.2024	22
Содержательные аспекты методического сопровождения реализации требований обновленных ФГОС НОО	27-29.05.2024	17
Конструирование учебных занятий с применением цифровых лаборатории по биологии	27-30.05.2024	15
Технология проведения ЕГЭ и ОГЭ (с использованием ИКТ)	26.02-01.03.2024	2
Итого		829
Наименование ОО, подавших групповые заявки на Диагностику		
МБОУ «Кривошеинская СОШ им. Героя Советского Союза Ф.М. Зинченко»	январь.24	30
МАОУ ГИМНАЗИЯ № 55 ИМ. Е.Г.ВЕРСТКИНОЙ Г.ТОМСКА	февраль.24	22
Итого		52
Всего		881

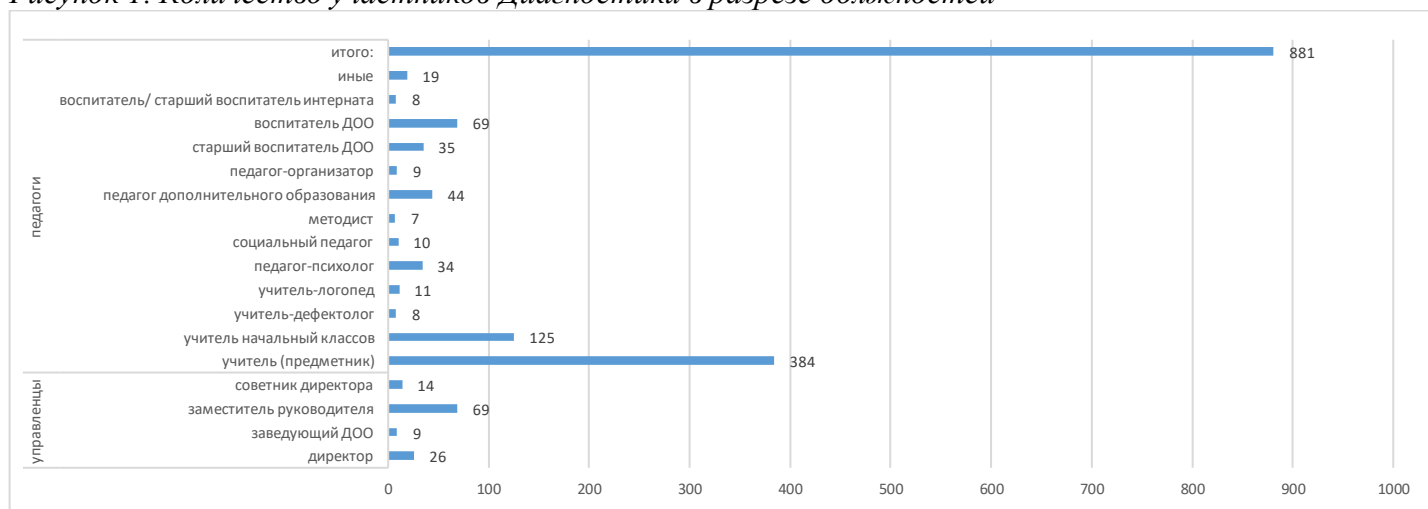
2.1.2. География участия и типы должностей респондентов в Диагностике представлены в Таблице 2.
Таблица 2. Количество участников Диагностики в разрезе муниципалитетов и категорий должностей

Наименование муниципального образования	Количество педагогических работников (чел.)	Количество управленческих кадров (чел.)
Подведомственные ОО	59	8
Шегарский район	16	3
Чаинский район	21	2
Томский район	120	16
г. Томск	296	43
Тегульдетский район	10	2
г. Стрежевой	1	0
ЗАТО Северск	46	9
Первомайский район	16	3
Парабельский район	13	
Молчановский район	6	2
Кривошеинский район	37	1
Колпашевский район	13	2
Кожевниковский район	21	4
Каргасокский район	15	5
Зырянский район	14	11
Верхнекетский район	13	3
Бакcharский район	15	2
Асиновский район	31	2
Всего	763	118

Из данных в таблице следует, что в Диагностике не принимали участие педагогические работники и управленческие кадры Александровского района, г. Кедрового, а из г. Стрежевого принял участие только один педагог, что объясняется значительной удаленностью данных населенных пунктов от областного центра. Значительное количество участников Диагностики представлено из г. Томска (339 участников), Томского района (136 участников) и подведомственных ОО (67 участников).

2.1.3. Среди управленческих кадров были представители таких должностей, как: директор, заведующий ДОО, заместитель руководителя, советник директора по воспитанию; а среди педагогических работников: учитель (предметник), учитель начальный классов, учитель-дефектолог, учитель-логопед, педагог-психолог, социальный педагог, методист, педагог дополнительного образования, педагог-организатор, старший воспитатель ДОО, воспитатель ДОО, воспитатель/ старший воспитатель интерната, иные (педагог-библиотекарь, тьютор, преподаватель, преподаватель-организатор ОБЖ, тренер-преподаватель, инструктор по физической культуре, музыкальный руководитель, вожатый/ старший вожатый) (рисунок 1).

Рисунок 1. Количество участников Диагностики в разрезе должностей



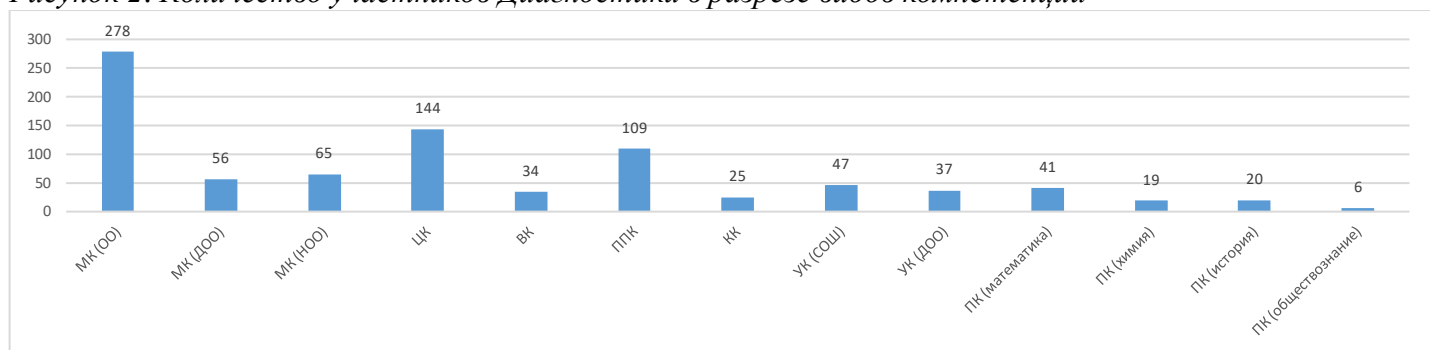
2.1.4. Диагностика проводилась относительно 13 профессиональных компетенций с использованием КИМ, разработанных на базе ЦНППМ:

- | | | |
|-------------|-------------|--------|
| 1. МК (ОО) | 3. МК (НОО) | 5. ВК |
| 2. МК (ДОО) | 4. ЦК | 6. ППК |

7. КК
8. УК (СОШ)
9. УК (ДОО)
10. ПК (математика)
11. ПК (химия)
12. ПК (история)
13. ПК (обществознание)

На рисунке 2 представлено количество участников Диагностики по всем вышеуказанным компетенциям.

Рисунок 2. Количество участников Диагностики в разрезе видов компетенций



Данные диаграммы свидетельствуют о том, что значительное число респондентов приняли участие в Диагностике МК (ОО) – 278 участников, позволяющей выявить профессиональные дефициты педагогических работников СОШ в области методики преподавания предмета. На втором месте по численности участников Диагностики стоят ЦК – 144 участников, включающие тестовые задания на оценку готовности педагогов использовать современные цифровые инструменты при организации образовательного процесса. На третьем месте ППК – 109 участников, рассматривающие вопросы в области возрастной психологии, особенностей учебно-познавательной и коммуникативной деятельности обучающихся, организации образовательного процесса с детьми с разными образовательными потребностями. Наименьшее количество участия отмечено в ПК (обществознание), что связано с введением Диагностики по данной компетенции в апреле 2024 года.

2.1.5. Рассматривая количество участников Диагностики в разрезе типов ОО, можно выделить 132 участника из ДОО, 690 участников из СОШ, 58 участников из ДО и один представитель из иной ОО (ОГСУ «Тунгусовский детский дом-интернат»).

По каким компетенциям представители различных типов ОО проходили Диагностику представлено на рисунках 3 – 5. Один участник из иной ОО принял участие в ППК.

Рисунок 3. Количество участников из ДОО

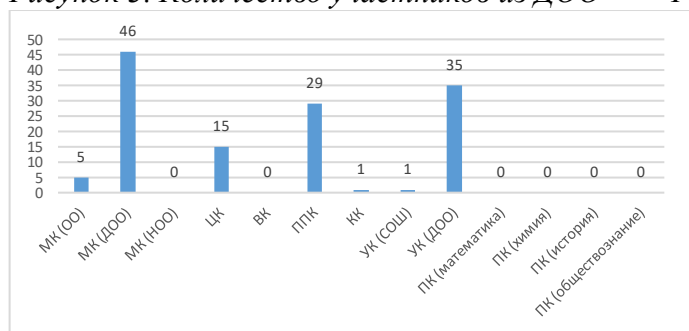


Рисунок 4. Количество участников из СОШ

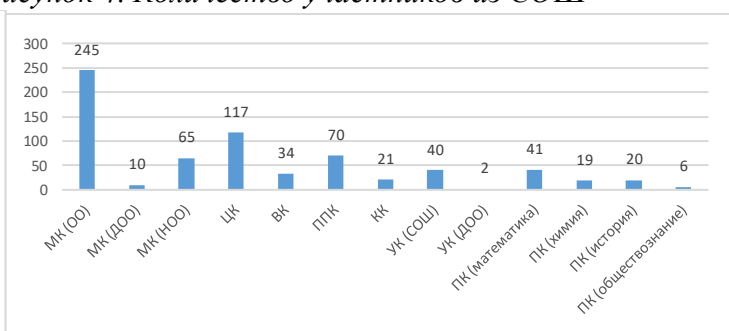
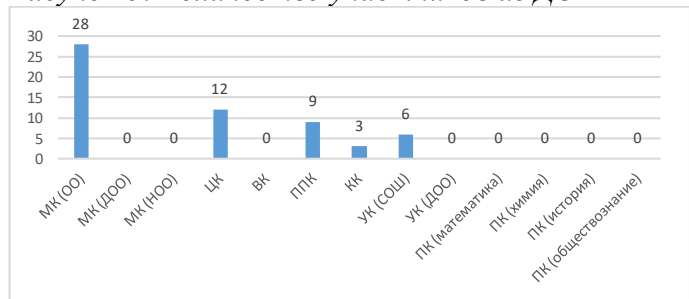


Рисунок 5. Количество участников из ДО



2.2. В соответствии с письмом ФГАОУВО «Государственный университет просвещения» от 08.12.2023 №12-386 «О направлении диагностических материалов» в период с 11 по 14 декабря 2023 года педагогические работники общеобразовательных организаций Томской области приняли участие в Диагностике по десяти учебным дисциплинам: русский язык, литература, математика, физика, химия, биология, информатика, история, обществознание, география (далее – Диагностика ГУП). Педагогам предлагались задания, по оценке предметных и методических компетенций. Всего в Диагностике ГУП приняли участие 158 человек (рисунок 6). Данные о результатах Диагностики ГУП были направлены

региональному оператору (ТОИПКРО) в апреле 2024 года и в мае педагоги получили результаты данной диагностики.

Рисунок 6. Количество участников Диагностики ГУП

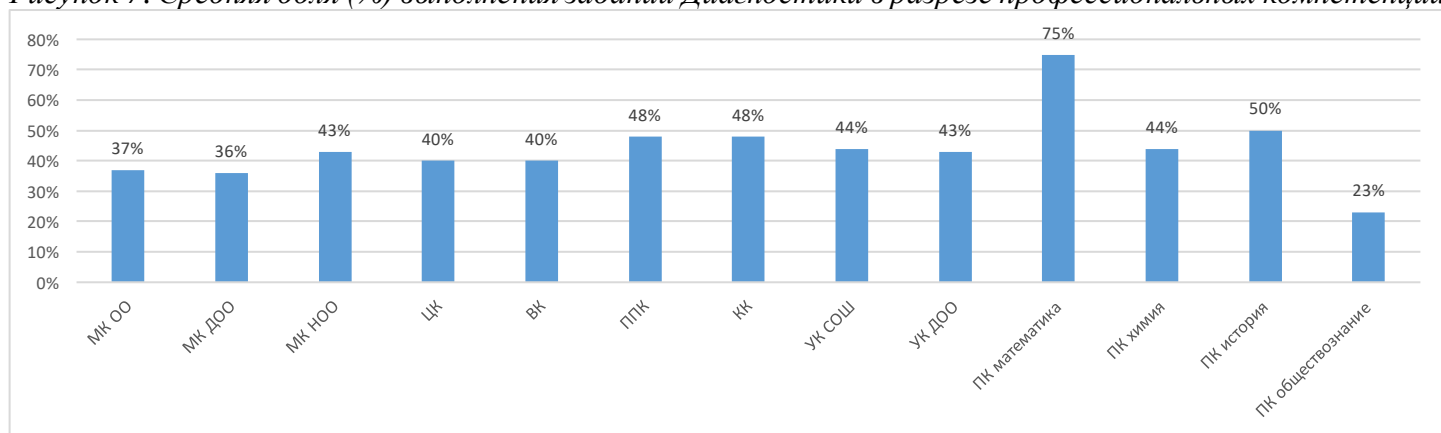


По результатам Диагностики ГУП тьюторами ЦНППМ разрабатываются ИОМ, которые будут направлены педагогическим работникам, имеющим значительное количество дефицитов по диагностируемым профессиональным компетенциям.

В результате, в 2024 году оценку профессиональных дефицитов прошли 1034 участников, из них 919 педагогических работника и 115 руководителей ОО Томской области.

3. Общий анализ результатов диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров, проведенной в рамках КПК и заявок ОО. Выявленные дефициты и профициты В результате Диагностики были получены средние значения по каждой профессиональной компетенции. Данные представлены на рисунке 7.

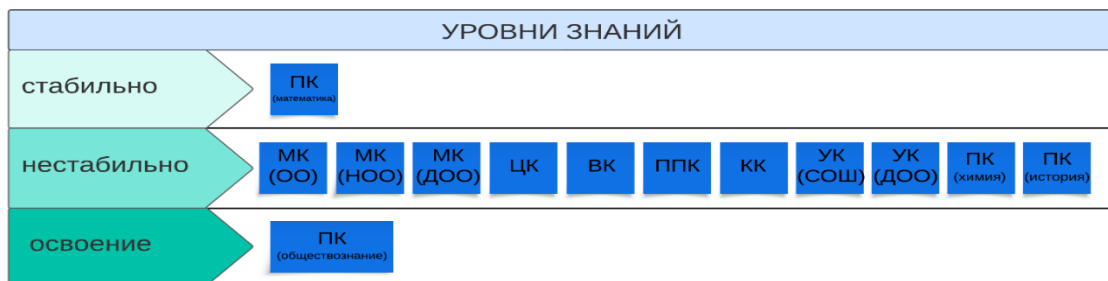
Рисунок 7. Средняя доля (%) выполнения заданий Диагностики в разрезе профессиональных компетенций



Данные на рисунке говорят о том, что максимальные затруднения педагоги испытывают при выполнении заданий ПК (обществознание), МК (ДОО) и МК (ОО) (23%, 36% и 37%, соответственно). При этом учителя математики демонстрируют высокий уровень в ПК (математика) (75%).

3.2. При интерпретации результатов, показанных на рисунке 8, видим, что уровень «стабильно» участники показали только в компетенции ПК (математика), уровень «освоение» - только в компетенции ПК (обществознание), во всех же остальных компетенциях показан уровень «нестабильно» (рисунок 8).

Рисунок 8. Уровни знаний, показанные по диагностируемым компетенциям



3.3. Средний показатель выполнения заданий Диагностики работниками различных типов ОО представлен на рисунках 9 – 11. По данным диаграмм видим, что работники ДОО и ДО лучше справились с заданиями КК (70 и 60%, соответственно), работники СОШ – с заданиями ПК (математика) (75%). Сложными для работников ДОО оказались задания УК (СОШ) (25%), а для работников ДО – МК (ОО) (31%), что можно связать со спецификой заданий. Низкий % выполнения работниками СОШ оказался в ПК (обществознание) (23%). Один работник из иной ОО выполнял задания ППК и справился с ними на 40%.

Рисунок 9. Средняя доля (%) выполнения заданий Диагностики работниками ДОО в разрезе профессиональных компетенций

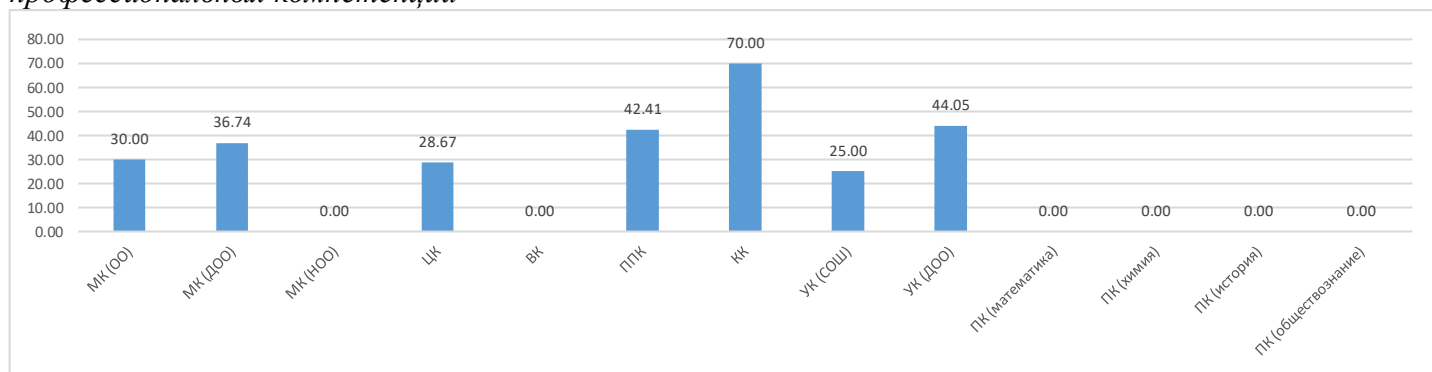


Рисунок 10. Средняя доля (%) выполнения заданий Диагностики работниками СОШ в разрезе профессиональных компетенций

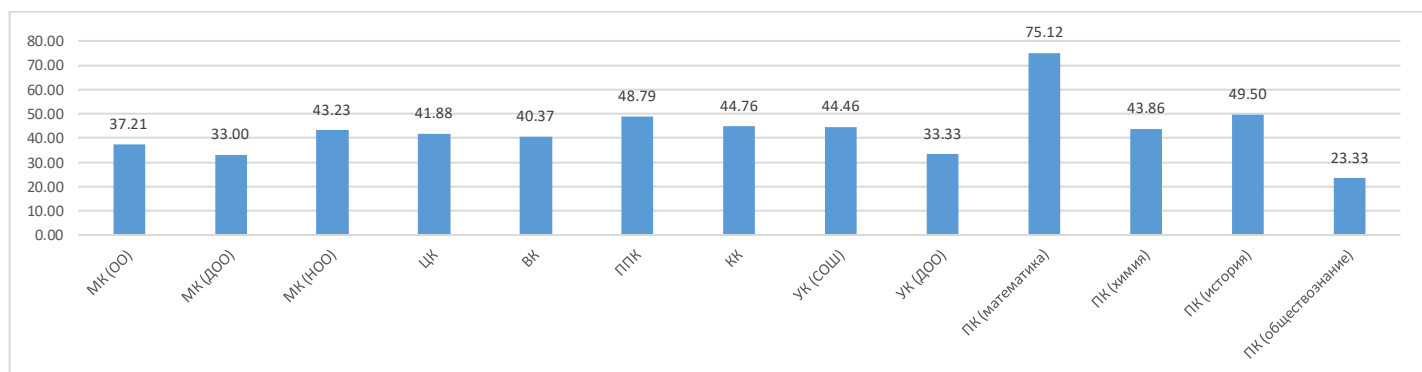
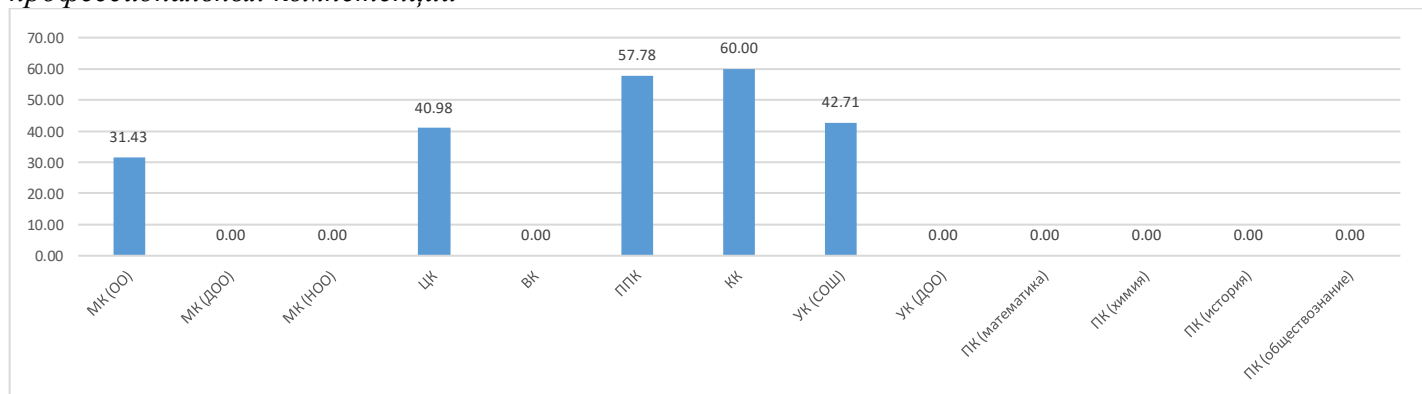


Рисунок 11. Средняя доля (%) выполнения заданий Диагностики работниками ДО в разрезе профессиональных компетенций



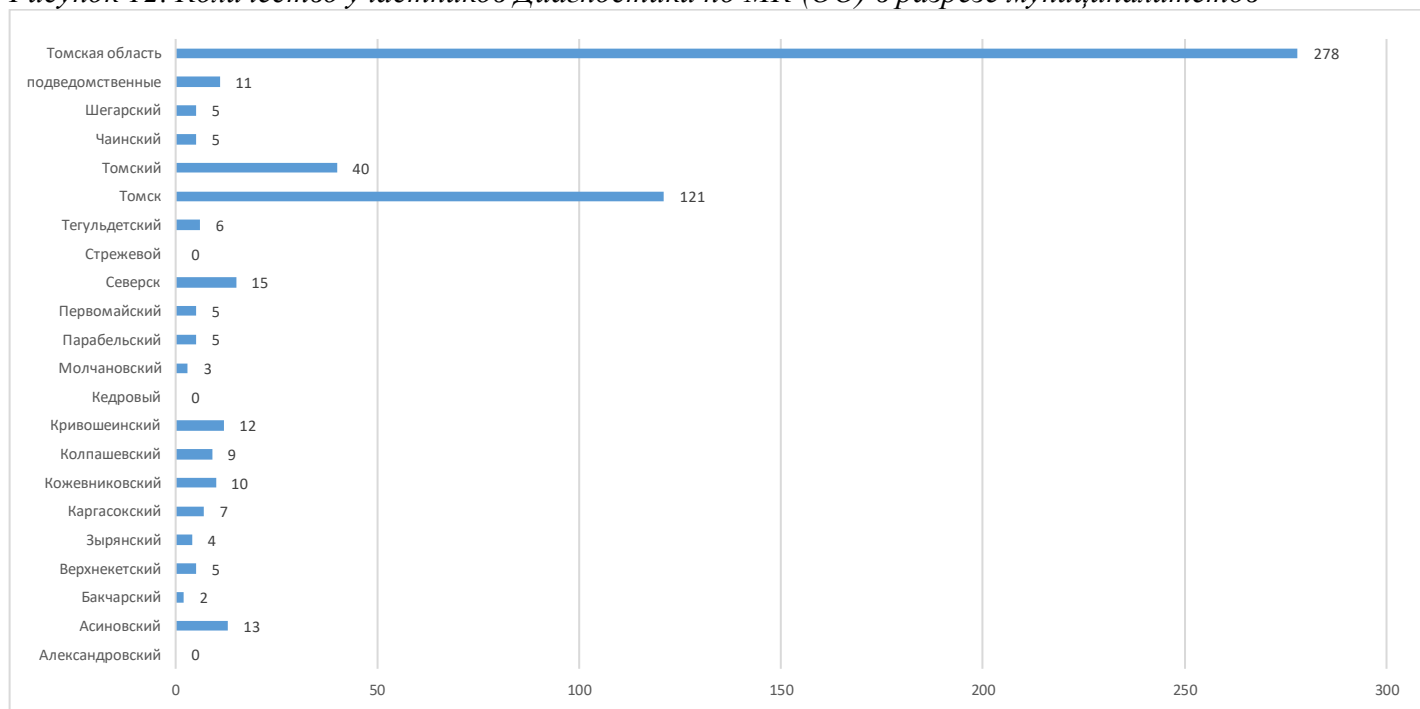
3.4. Анализируя результаты Диагностики, можно выделить группы респондентов, показавших уровень «стабильно» 116 участников (13%), уровень «нестабильно» 468 участников (53%) и уровень «освоение» 297 участников (34%). Для всех участников Диагностики разработаны ИОМ.

4. Анализ результатов Диагностики МК

4.1. Анализ результатов Диагностики МК (ОО)

4.1.1. В отчетный период в Диагностике по МК (ОО) приняло участие наибольшее количество респондентов – 278 человек (34 управленческих и 244 педагогических работников) из 17 муниципалитетов и подведомственных ОО (рисунок 12).

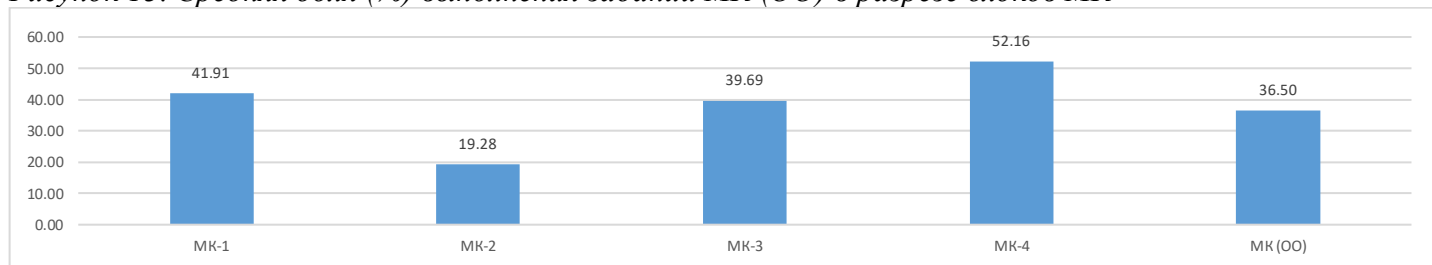
Рисунок 12. Количество участников Диагностики по МК (ОО) в разрезе муниципалитетов



В Диагностике по МК (ОО) не принимали участие представители ОО Александровского района, г. Кедрового, г. Стрежевого. Участие в Диагностике по МК (ОО) приняло 245 работников СОШ, 5 работников ДОО и 28 работников ДО (рисунки 3 – 5).

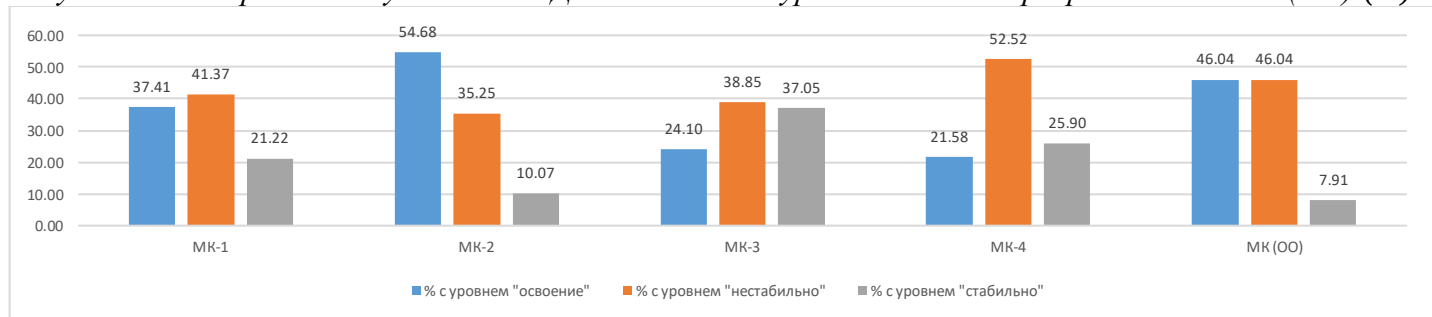
4.1.2. Значительные затруднения у респондентов возникли при ответах на вопросы блока МК-2 (19,28%), а наименьшие – при ответах в блоке МК-4 (52,16%) (рисунок 13).

Рисунок 13. Средняя доля (%) выполнения заданий МК (ОО) в разрезе блоков МК



4.1.3. На рисунке 14 представлены данные о доле участников Диагностики относительно уровней знаний, формирующих данную компетенцию. Интерпретируя результаты, видим, что при выполнении заданий блоков МК-1, МК-3, МК-4 большинство участников показали уровень «нестабильно». При выполнении заданий блока МК-2 наибольшее количество участников (55%) показало уровень «освоение» и всего 10% – уровень «стабильно», что и дало низкий результат в данном блоке (19,28%). Общий результат по МК (ОО) показал низкий % участников с уровнем «стабильно» (8%). Таким образом, проявленные уровни в МК-2 – «освоение», в МК-1, МК-3 и МК-4 – «нестабильно». В среднем знания участников в МК (ОО) можно оценить как нестабильно проявляющиеся.

Рисунок 14. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе блоков МК (ОО) (%)



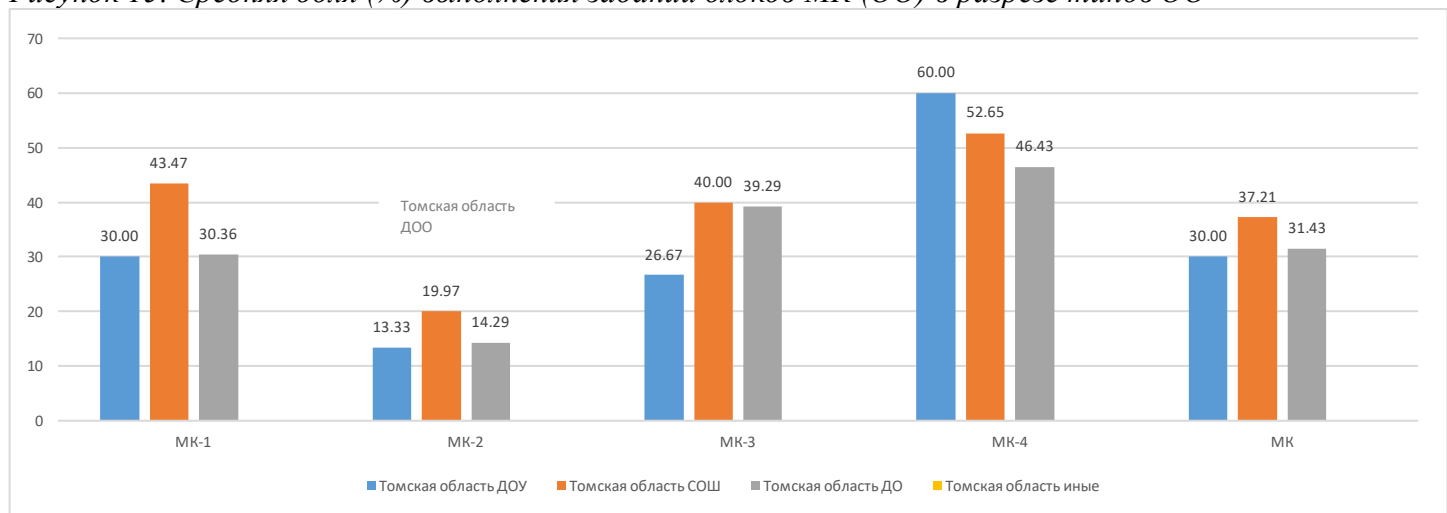
4.1.4. В таблице 3 представлены результаты выполнения заданий МК (ОО). Наибольшие затруднения вызвал вопрос блока МК-3 – никто из 49 участников, которым он выпал на Диагностике, не ответил на него правильно. Этот вопрос касался выбора методов и приемов работы с классом с высоким уровнем освоения материала. Наименьшие затруднения вызвал вопрос также блока МК-3 – 91% участников ответили на него правильно. Этот вопрос касался организации самостоятельной проектной деятельности обучающегося.

Таблица 3. Данные о выполнении заданий МК (ОО)

МК (ОО)	№ задания																			
Показатель	МК-1 (1)	МК-1 (2.1.)	МК-1 (2.2.)	МК-2 (3.1.)	МК-2 (3.2.)	МК-2 (3.3.)	МК-2 (4.1.)	МК-2 (4.2.)	МК-2 (4.3.)	МК-2 (5)	МК-3 (6.1.)	МК-3 (6.2.)	МК-3 (6.3.)	МК-3 (6.4.)	МК-3 (6.5.)	МК-3 (6.6.)	МК-3 (7.1.)	МК-3 (7.2.)	МК-3 (7.3.)	МК-3 (7.4.)
% выполнения заданий	43,88	53,33	27,27	15,66	35,14	18,82	15,15	4,35	2,3	25,9	48,72	22,92	79,66	16	90,91	18,42	46,51	15,69	15,56	0
Количество ответов	278	135	143	83	111	85	99	92	87	278	39	48	59	50	44	38	43	51	45	49
	МК-3 (7.5.)	МК-3 (7.6.)	МК-3 (8.1.)	МК-3 (8.2.)	МК-3 (8.3.)	МК-3 (8.4.)	МК-3 (8.5.)	МК-3 (8.6.)	МК-4 (9.1.)	МК-4 (9.2.)	МК-4 (10.1.)	МК-4 (10.2.)								
	80,85	69,77	4,35	63,16	37,78	34,04	25	34,88	0,72	82,86	75	52,53								
	47	43	46	57	45	47	40	43	138	140	120	158								

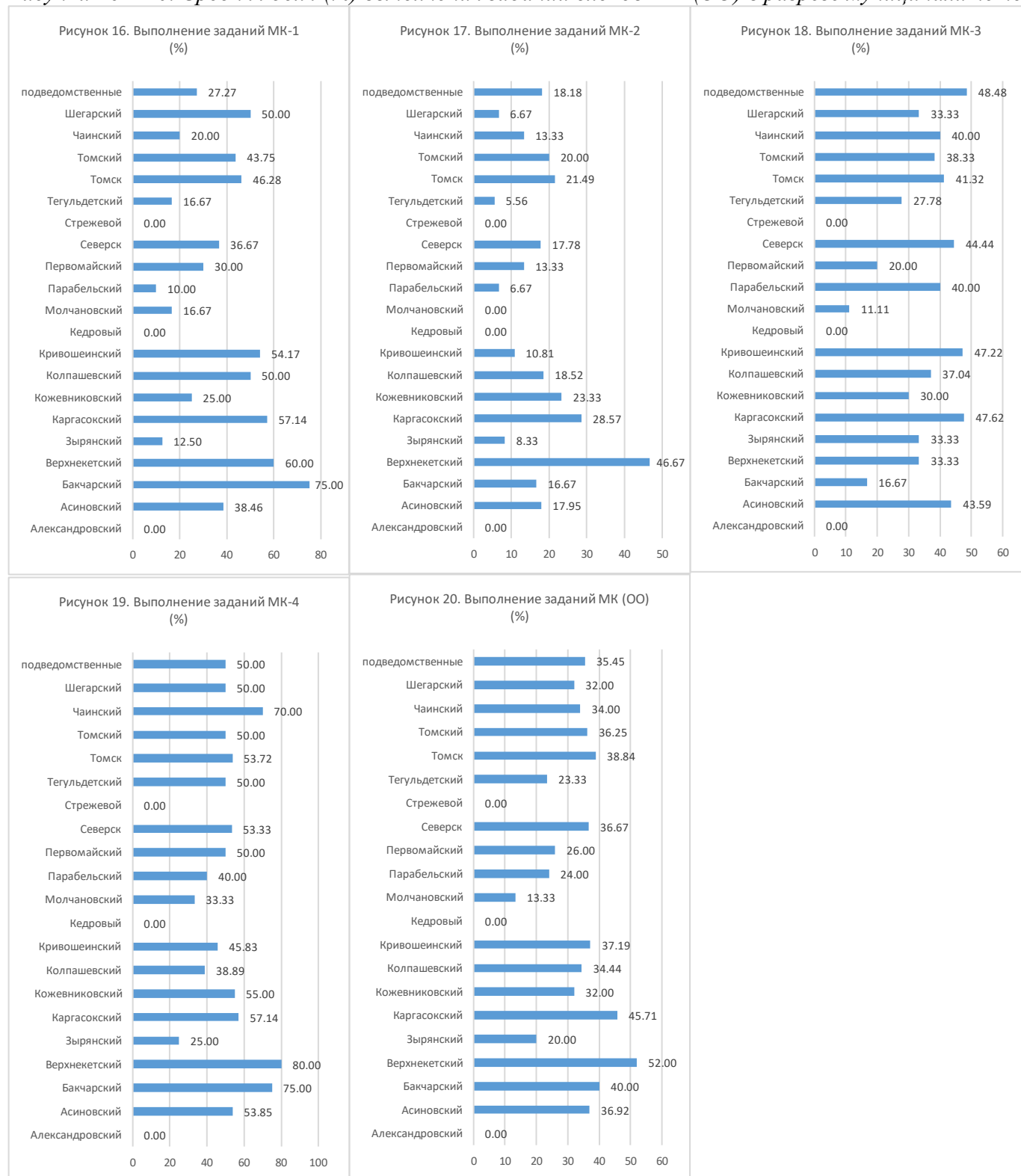
4.1.5. Результаты участников из различных типов ОО в разрезе блоков МК (ОО) представлены на рисунке 15. По диаграмме видим, что с заданиями МК-2 сложно было справиться участникам из ДОО и ДО (13% и 14%, соответственно), что, видимо, связано с тематикой блока «оценка образовательного результата (принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов, обучающихся; реализация педагогического оценивания)», задания в большей степени ориентированы на педагогов СОШ. Но и педагоги СОШ не показали высокого результата (20%), отвечая на данный вопрос. Большой вклад в результат по МК-4 внесли работники ДОО, которые справились с заданиями данного блока лучше работников СОШ и ДО. В общем итоге по МК (ОО) работники данных типов ОО показали примерно одинаковый результат.

Рисунок 15. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков МК (ОО) в разрезе типов ОО



4.1.6. В результате, среди муниципалитетов (рисунки 16 – 20) видим, что наибольшие затруднения в МК-1 испытали участники из Парабельского и Зырянского районов (10% и 12,5%, соответственно), наименьшие – из Бакчарского (75%). С заданиями МК-2 не справились участники из Молчановского района, а максимальный результат показали участники из Верхнекетского района (47%). В МК-3 наибольшие затруднения испытали участники из Молчановского и Бакчарского районов (11% и 17%, соответственно), максимальный результат показали участники из подведомственных ОО, Каргасокского и Кривошеинского районов (48%, 48% и 47%, соответственно). В МК-4 показан лучший результат (80%) участниками из Верхнекетского района, меньший % выполнения у участников из Зырянского района (25%). В общем итоге 10 муниципалитетов и подведомственные ОО показали результат ниже среднего по региону (36,5%), а 7 муниципалитетов – выше.

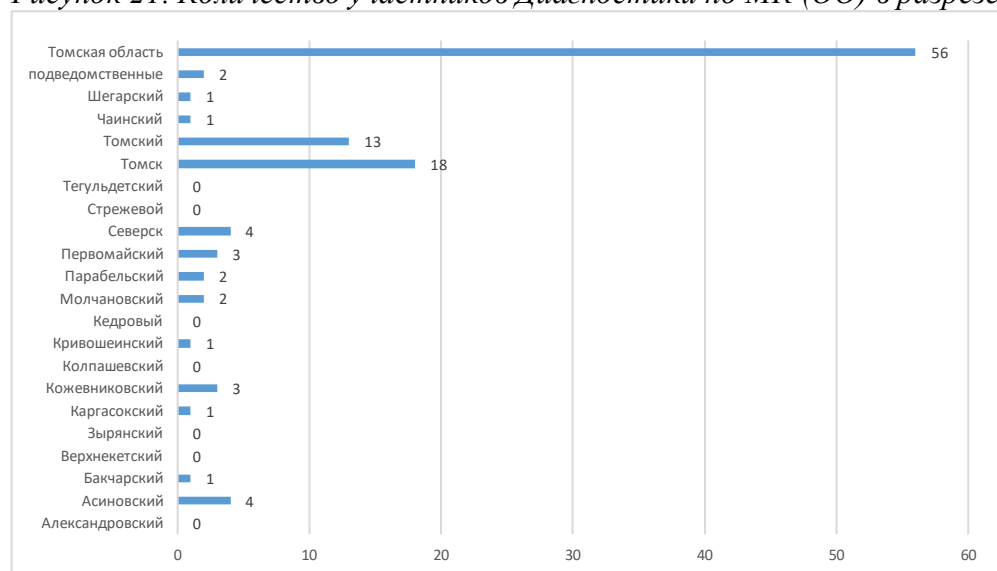
Рисунки 16 – 20. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков МК (ОО) в разрезе муниципалитетов



4.2. Анализ результатов Диагностики МК (ДОО)

4.2.1. В отчетный период в диагностике по МК (ДОО) приняло участие 56 педагогических работников ДОО и СОШ из 13 муниципалитетов и подведомственных ОО (рисунки 3 – 5, 21).

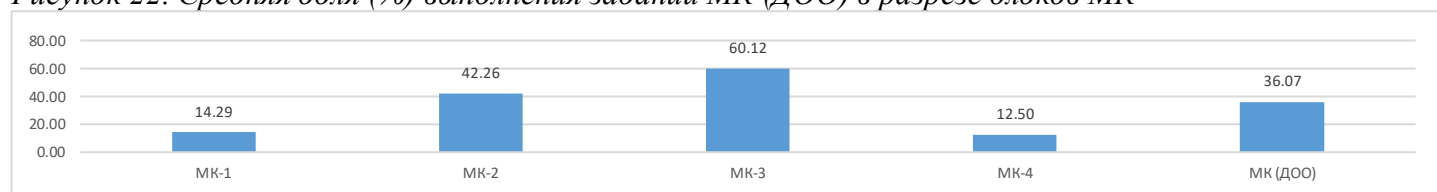
Рисунок 21. Количество участников Диагностики по МК (ОО) в разрезе муниципалитетов



В Диагностике не принимали участие представители ОО Тегульдетского, Колпашевского, Зырянского, Верхнекетского, Александровского районов, г. Стрежевого, г. Кедрового. Участие в Диагностике по МК (ДОО) приняло 46 педагогов ДОО и 10 педагогов СОШ (рисунки 3 – 5).

4.2.2. Значительные затруднения у респондентов возникли при ответах на вопросы блока МК-4 (12,5%), а наименьшие – при ответах в блоке МК-3 (60%) (рисунок 22).

Рисунок 22. Средняя доля (%) выполнения заданий МК (ДОО) в разрезе блоков МК



4.2.3. На рисунке 23 представлены данные о доле участников Диагностики относительно уровней знаний, формирующих данную компетенцию. Интерпретируя результаты, видим, что при выполнении заданий блоков МК-1 и МК-4 большинство участников показали уровень «освоение», при этом с уровнем «стабильно» в блоке МК-4 не оказалось участников, а в МК-1 – наименьшее количество, что и дало самые низкие показатели по данным блокам (14,3 и 12,5%, соответственно). Только в блоке МК-3 большинство участников проявили уровень «стабильно». Таким образом, проявленные уровни в МК-1 и МК-4 – «освоение», в МК-2 и МК-3 – «нестабильно». В среднем знания участников по МК (ДОО) можно оценить как нестабильно проявляющиеся.

Рисунок 23. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе блоков МК (ДОО) (%)



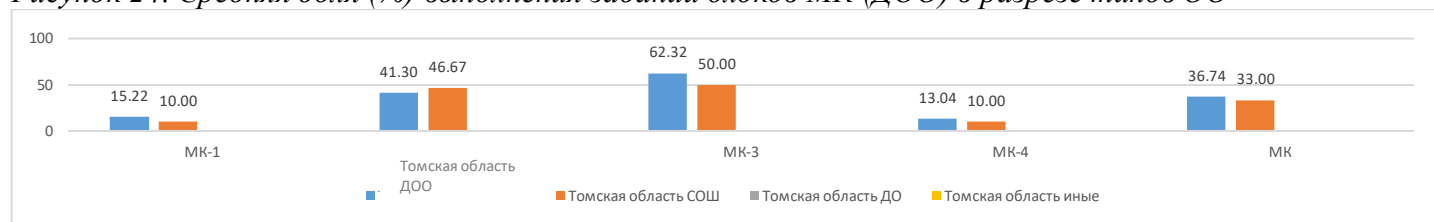
4.2.4. В таблице 4 представлены результаты выполнения заданий МК (ДОО). Наибольшие затруднения вызвал вопрос блока МК-4 – из 56 участников, ни один не ответил на него правильно. Этот вопрос касался выбора рекомендаций к действиям педагога соответственно видам нозологии ребенка. Наименьшие затруднения вызвал вопрос блока МК-2 – 80% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на него правильно. Этот вопрос касался выбора метода педагогической диагностики для оценки достижений обучающегося и разработки для него индивидуального маршрута развития.

Таблица 4. Данные о выполнении заданий МК (ДОО)

МК (ДОО)	№ задания													
Показатель	МК-1 (1.1.)	МК-1 (1.2.)	МК-1 (2.1.)	МК-1 (2.2.)	МК-2 (3.1.)	МК-2 (3.2.)	МК-2 (4)	МК-2 (5)	МК-3 (6.1.)	МК-3 (6.2.)	МК-3 (7)	МК-3 (8)	МК-4 (9)	МК-4 (10)
% выполнения задания	3,57	10,71	60	0	11,54	20	30,36	80,36	60	58,06	60,71	60,71	25	0
Количество ответов	28	28	20	36	26	30	56	56	25	31	56	56	56	56

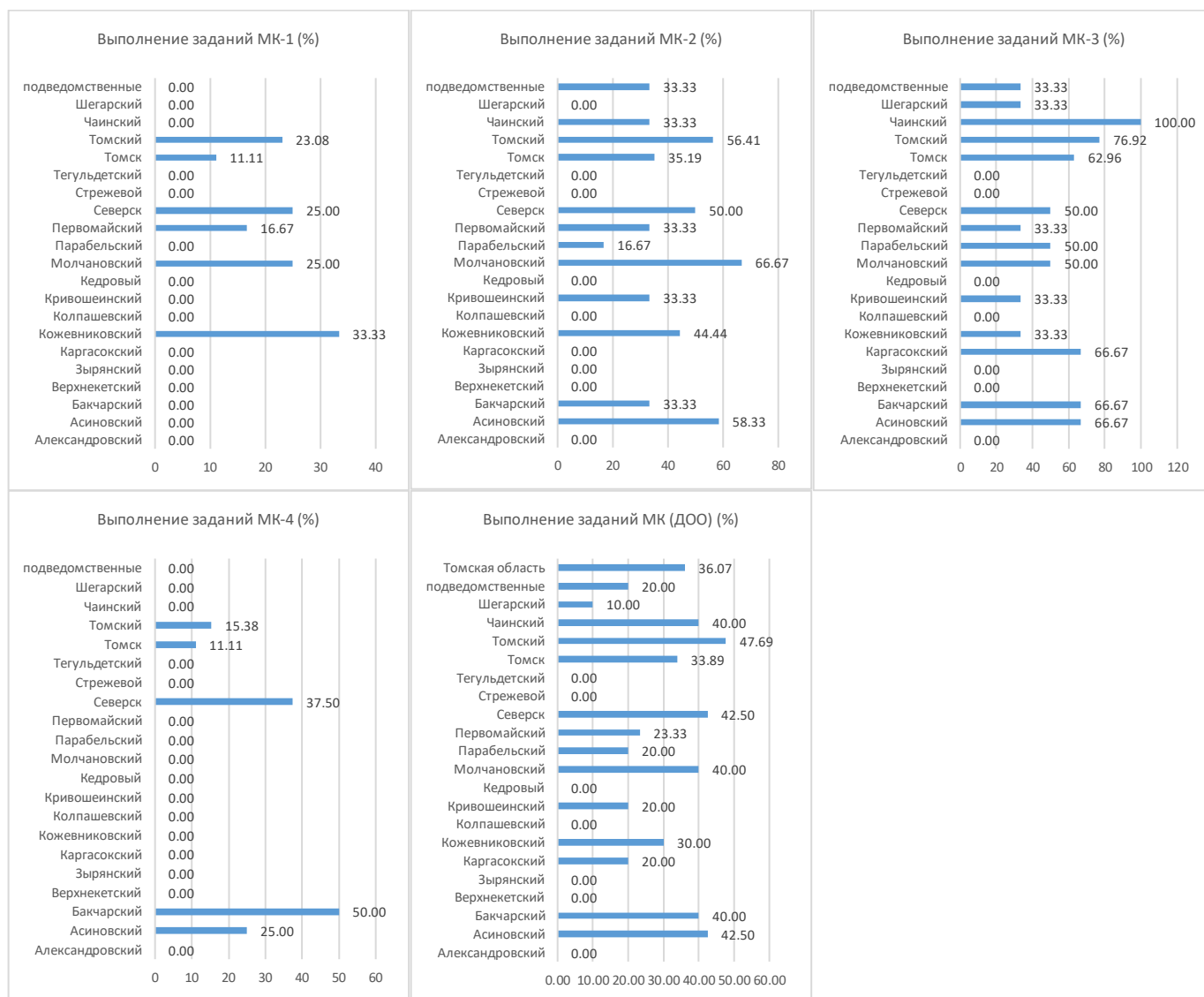
4.2.5. Результаты участников из различных типов ОО в разрезе блоков МК (ДОО) представлены на рисунке 24. По диаграмме видим, что с заданиями блоков МК-1, МК-2, МК-3 сложнее было справиться участникам из СОШ, а с заданиями блока МК-2 – участникам из ДОО (аналогичный результат по блоку МК-2 был и в МК (ОО)). В итоге по МК (ДОО) педагоги данных типов ОО показали примерно одинаковый результат, где педагогов СОШ оказался чуть ниже среднего по региону (36,1%), а педагогов ДОО – чуть выше.

Рисунок 24. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков МК (ДОО) в разрезе типов ОО



4.2.6. Среди муниципалитетов (рисунки 25 – 29) можно выделить, что минимальные результаты (0%) при выполнении заданий блока МК-1 показали 7 муниципалитетов и подведомственные ОО (не справились с заданиями блока МК-1 75% участников) и блока МК-4 – 8 муниципалитетов и подведомственные ОО (не справились с заданиями блока МК-4 71% участников). При этом в МК-1 процент выполнения заданий находится в диапазоне от 11% до 33% (г. Томск и Кожевниковский район, соответственно), а в МК-4 – от 11% до 50% (г. Томск и Бакcharский район, соответственно). Лучший результат в МК-2 показали участники из Молчановского района (67%, 2 участника), не справились с заданиями участники из Шегарского и Кургасокского районов (0%, по 1 участнику). В МК-3 максимальный результат дал педагог Чаинского района (100%), минимальный – педагоги Шегарского, Первомайского, Кривошеинского, Кожевниковского районов и подведомственных ОО (33%). При оценке данных результатов необходимо учитывать малочисленность участников – из 5 муниципалитетов было всего по 1 участнику. В общем итоге 7 муниципалитетов и подведомственные ОО показали результат ниже среднего по региону (36%), а 6 муниципалитетов – выше.

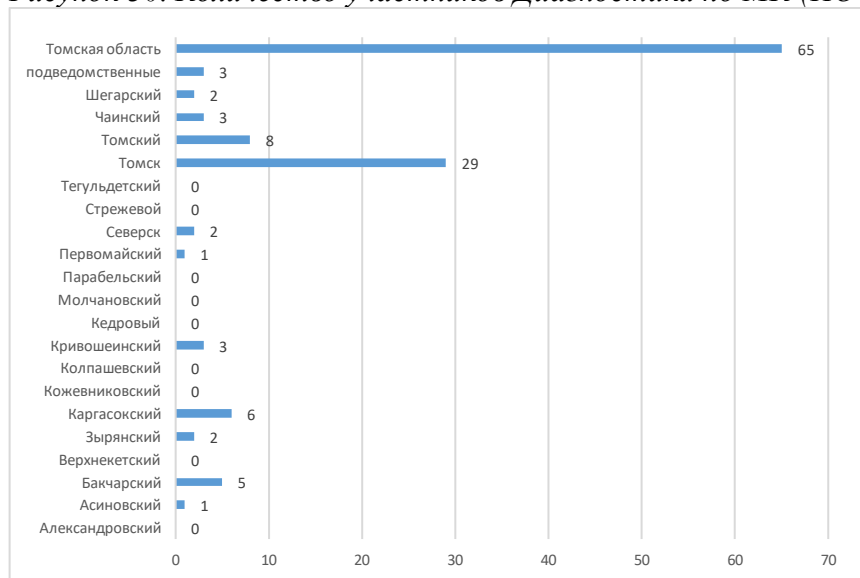
Рисунки 25 – 29. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков МК (ДОО) в разрезе муниципалитетов



4.3. Анализ результатов Диагностики МК (НОО)

4.3.1. В отчетный период в диагностике по МК (НОО) приняло участие 65 педагогов СОШ из 11 муниципалитетов и подведомственных ОО (рисунки 3 – 5, 30).

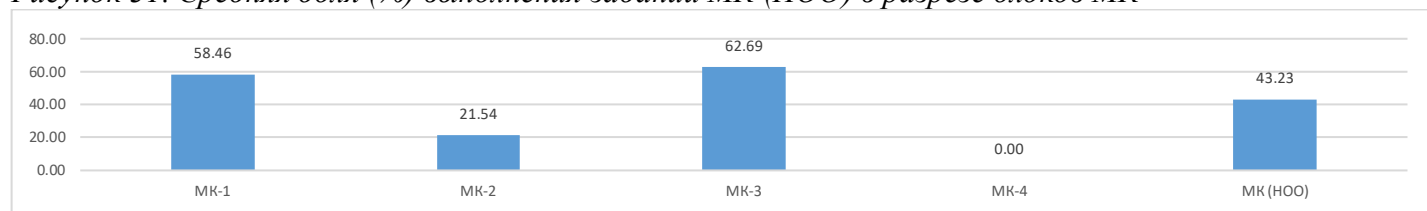
Рисунок 30. Количество участников Диагностики по МК (НОО) в разрезе муниципалитетов



В Диагностике по МК (НОО) не принимали участие представители ОО Тегульдетского, Колпашевского, Верхнекетского, Александровского, Молчановского, Парабельского, Кожевниковского районов, г. Кедрового, г. Стрежевого.

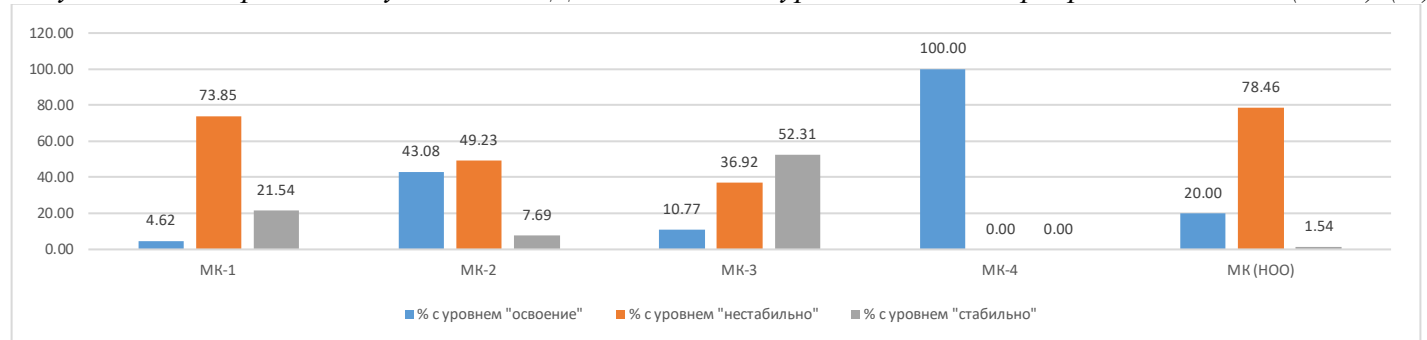
4.3.2. Минимальные затруднения у участников возникли при выполнении заданий блока МК-3 (62,7%), а задания блока МК-4 никто не смог выполнить (0%) (рисунок 31).

Рисунок 31. Средняя доля (%) выполнения заданий МК (НОО) в разрезе блоков МК



4.3.3. На рисунке 32 представлены данные о доле участников Диагностики относительно уровня знаний, формирующих данную компетенцию. Интерпретируя результаты, отмечается, что в МК-4 все участники показали уровень «освоение», также данный уровень характерен для значительного количества участников в блоке МК-2. С уровнем «нестабильно» преобладающее количество участников в блоках МК-1 и МК-2. Уровень «стабильно» характерен для большинства участников в блоке МК-3. Таким образом, проявленные уровни в МК-2 и МК-4 – «освоение», в МК-1 и МК-3 – «нестабильно». В среднем знания участников в области методических компетенций можно оценить как нестабильно проявляющиеся.

Рисунок 32. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе блоков МК (НОО) (%)



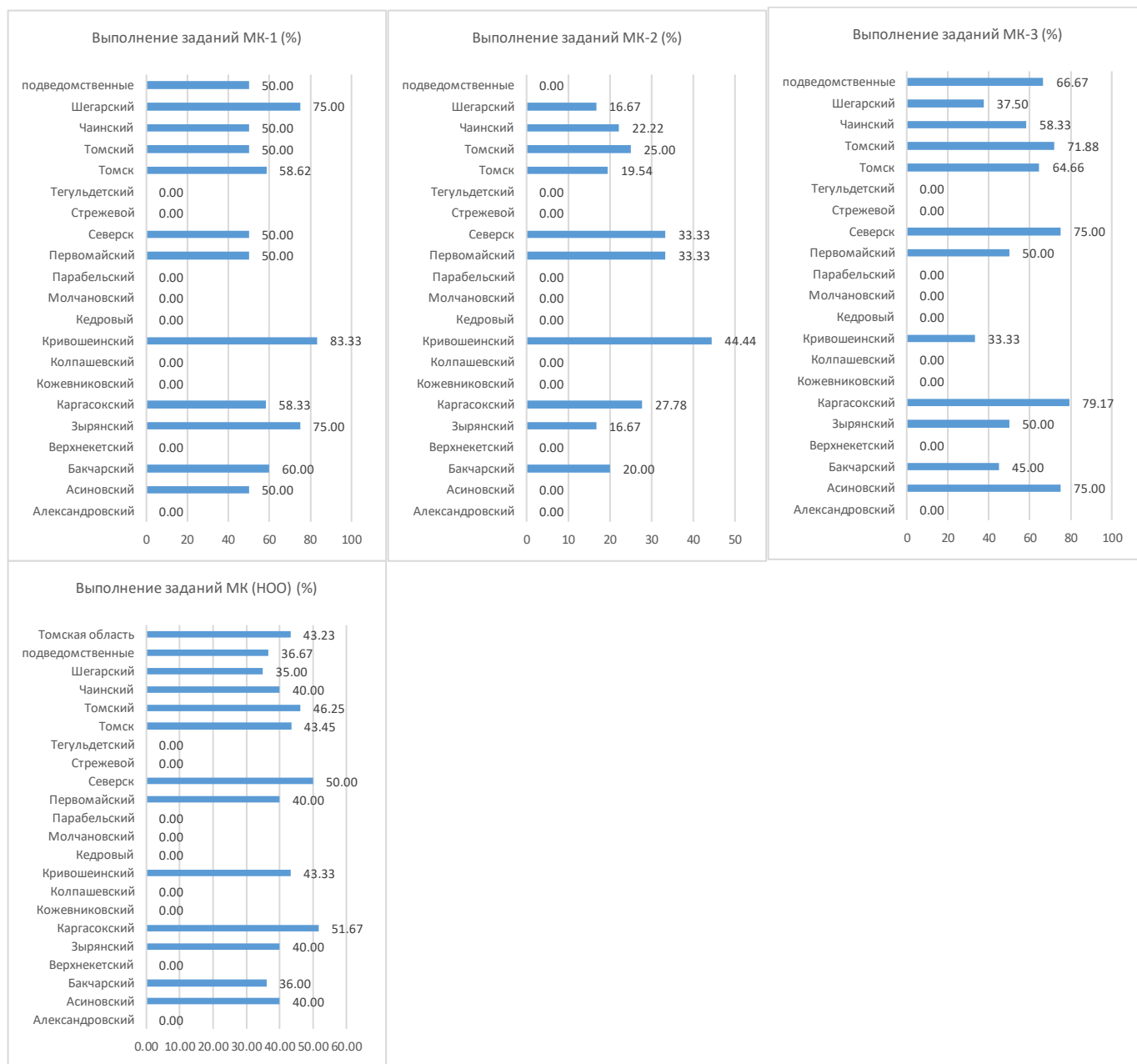
4.3.4. В таблице 5 представлены результаты выполнения заданий МК (НОО). Наибольшие затруднения вызвал вопрос блока МК-4 – никто из 65 участников, которым он выпал на Диагностике, не ответил на него правильно. Этот вопрос касался выбора рекомендаций к действиям педагога соответственно видам нозологии ребенка. Наименьшие затруднения вызвал вопрос блока МК-1 – 94% участников ответили на него правильно. Этот вопрос касался целей треков программы «Орлята России».

Таблица 5. Данные о выполнении заданий МК (НОО)

МК (НОО)	№ задания										
Показатель	МК-1 (1)	МК-1 (2)	МК-2 (3)	МК-2 (4)	МК-2 (5)	МК-3 (6)	МК-3 (7)	МК-3 (8.1.)	МК-3 (8.2.)	МК-3 (9)	МК-4 (10)
% выполнения задания	23,08	93,85	49,23	10,77	4,62	12,31	92,31	37,14	76,67	90,77	0
Количество ответов	65	65	65	65	65	65	65	35	30	65	65

4.3.5. В результате, среди муниципалитетов (рисунки 33 – 36) можно выделить наибольшие затруднения связанные с выполнением заданий блока МК-1 у участников из Чаинского, Томского, Первомайского, Асиновского районов, ЗАТО Северск и подведомственных ОО (50%), наименьшие – из Кривошеинского района (83%). С заданиями блока МК-2 не справились участники из Асиновского района и подведомственных ОО, лучший результат показали участники из Кривошеинского района (44%). Минимальный результат в блоке МК-3 показали участники из Кривошеинского района (33%), а максимальный – из Каргасокского района (79%). С заданиями блока МК-4 не справился ни один педагог (0%). В общем итоге 6 муниципалитетов и подведомственные ОО показали результат ниже среднего по региону (43%), а 4 муниципалитета – выше.

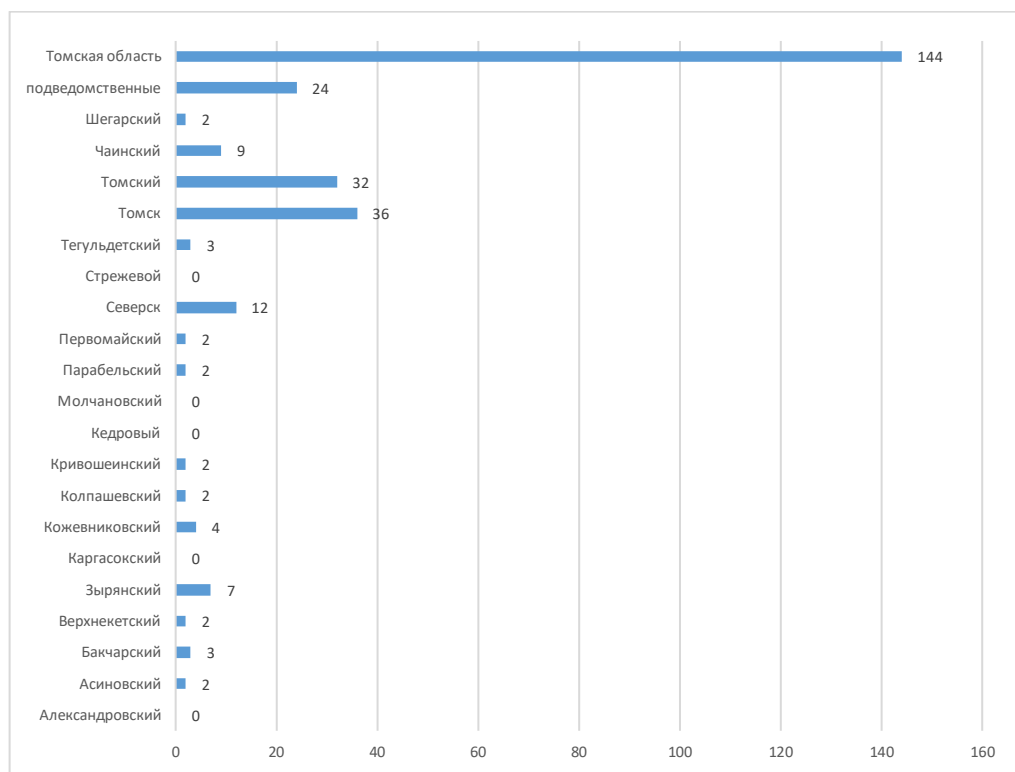
Рисунки 33 – 36. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков МК (НОО) в разрезе муниципалитетов



5. Анализ результатов Диагностики ЦК

5.1. В отчетный период в Диагностике по ЦК приняло участие 15 управленческих и 129 педагогических работников из 15 муниципалитетов и подведомственных ОО (рисунок 37).

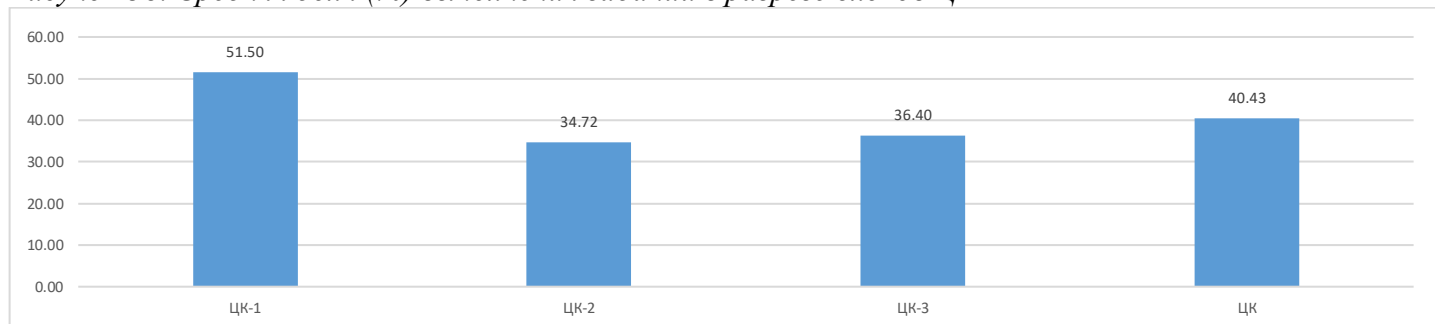
Рисунок 37. Количество участников Диагностики по ЦК в разрезе муниципалитетов



В Диагностике по ЦК не принимали участие представители ОО Александровского, Молчановского, Каргасокского районов, г. Кедрового, г. Стрежевого. Участие в Диагностике по ЦК приняло 117 работников СОШ, 15 работников ДОО и 12 работников ДО (рисунки 3 – 5).

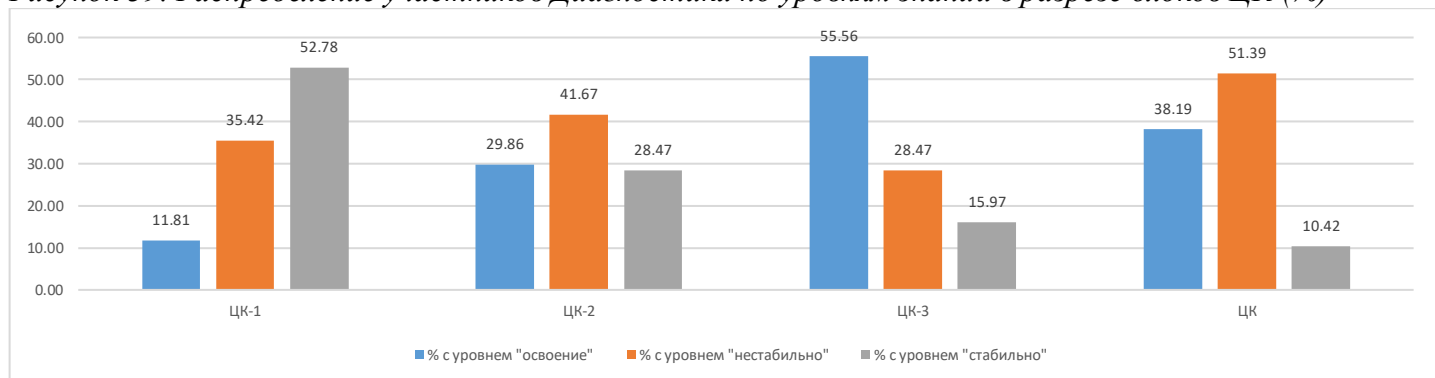
5.2. Наименьшие затруднения у участников возникли при выполнении заданий блока ЦК-1 (51,5%), в блоках МК-2 и МК-3 показатели выполнения ниже – 33 и 36%, соответственно (рисунок 38).

Рисунок 38. Средняя доля (%) выполнения заданий в разрезе блоков ЦК



5.3. На рисунке 39 представлены данные о доле участников Диагностики относительно уровня знаний, формирующих данную компетенцию. Интерпретируя результаты, видим, что при выполнении заданий блока ЦК-1 большинство участников показало уровень «стабильно», минимальное количество участников с данным уровнем в блоке ЦК-3. Уровень «нестабильно» у большинства участников в блоке ЦК-2. Уровень «освоение» максимально показан в ЦК-3, а в ЦК-1 – минимально. Таким образом, проявленные уровни во всех блоках ЦК – «нестабильно». В среднем знания участников в области ЦК можно оценить, как нестабильно проявляющиеся.

Рисунок 39. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе блоков ЦК (%)

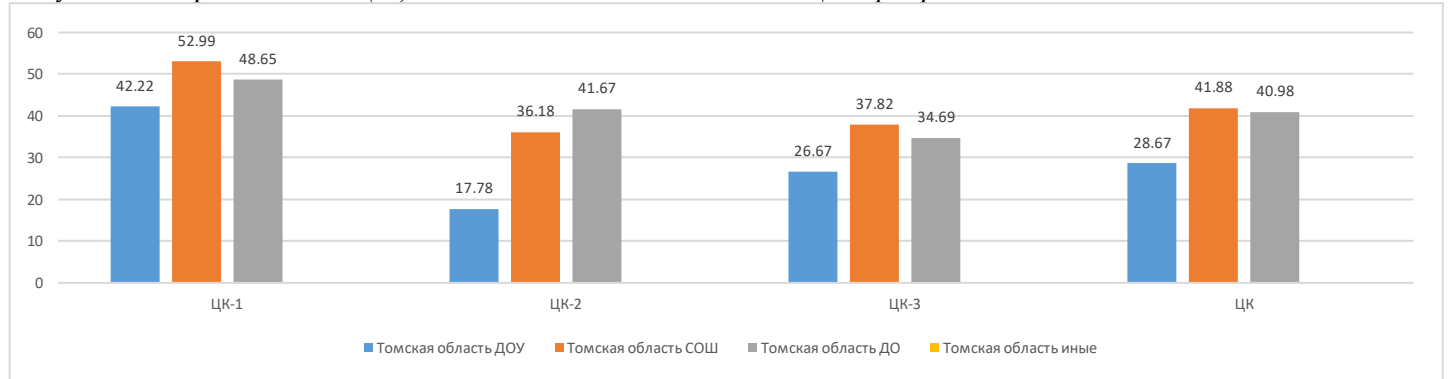


5.4. В таблице 6 представлены результаты выполнения заданий МК (НОО). Наибольшие затруднения вызвал вопрос блока ЦК-3 – никто из 51 участника, которым он выпал на Диагностике, не ответил на него

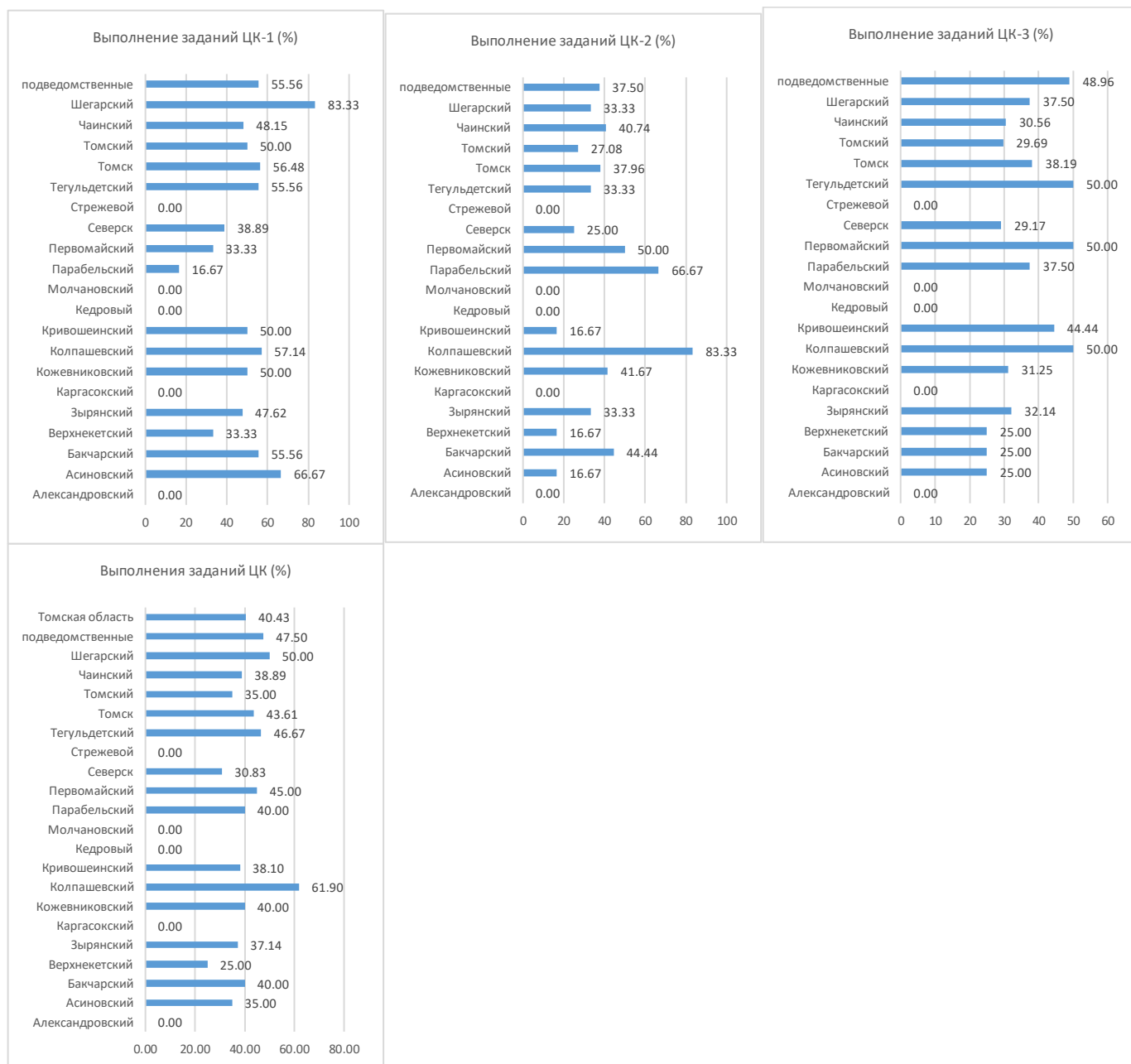
Таблица 6. Данные о выполнении заданий ЦК

Показатель	Показатель	% выполнения задания	количество ответов	количество ответов	% выполнения задания
ЦК-1 (1.1.)	ЦК-2 (4.1.)	86,67	15	33	30,3
ЦК-1 (1.2.)	ЦК-2 (4.2.)	75	16	33	0
ЦК-1 (1.3.)	ЦК-2 (4.3.)	66,67	18	25	8
ЦК-1 (1.4.)	ЦК-2 (4.4.)	14,29	14	31	3,23
ЦК-1 (1.5.)	ЦК-2 (4.5.)	25	12	22	54,55
ЦК-1 (1.6.)	ЦК-2 (5.1.)	82,61	23	37	10,81
ЦК-1 (1.7.)	ЦК-2 (5.2.)	58,33	12	40	75
ЦК-1 (1.8.)	ЦК-2 (5.3.)	83,33	18	31	22,58
ЦК-1 (1.9.)	ЦК-2 (5.4.)	87,5	16	36	52,78
ЦК-1 (2.1.)	ЦК-2 (6.1.)	83,33	12	58	43,1
ЦК-1 (2.2.)	ЦК-2 (6.2.)	91,67	12	42	45,24
ЦК-1 (2.3.)	ЦК-2 (6.3.)	54,55	22	44	47,73
ЦК-1 (2.4.)	ЦК-3 (7.1.)	52,94	17	50	4
ЦК-1 (2.5.)	ЦК-3 (7.2.)	76,92	13	46	28,26
ЦК-1 (2.6.)	ЦК-3 (7.3.)	22,22	18	49	91,84
ЦК-1 (2.7.)	ЦК-3 (8.1.)	35,71	14	43	62,79
ЦК-1 (2.8.)	ЦК-3 (8.2.)	6,67	15	51	0
ЦК-1 (2.9.)	ЦК-3 (8.3.)	4,76	21	50	76
ЦК-1 (3.1.)	ЦК-3 (9.1.)	50	10	50	8
ЦК-1 (3.2.)	ЦК-3 (9.2.)	31,25	16	46	10,87
ЦК-1 (3.3.)	ЦК-3 (9.3.)	50	10	48	47,92
ЦК-1 (3.4.)	ЦК-3 (10.1.)	19,05	21	45	44,44
ЦК-1 (3.5.)	ЦК-3 (10.2.)	60	20	55	38,18
ЦК-1 (3.6.)	ЦК-3 (10.3.)	0	16	44	27,27
ЦК-1 (3.7.)		14,29	21		
ЦК-1 (3.8.)		93,33	15		
ЦК-1 (3.9.)		93,75	16		

Рисунок 40. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков ЦК в разрезе типов ОО



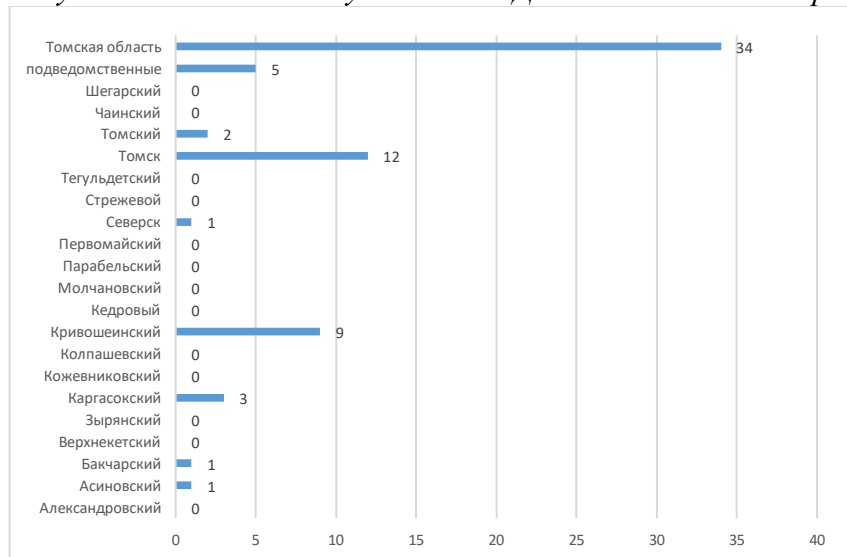
Рисунки 42 – 45. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков ЦК в разрезе муниципалитетов



6. Анализ результатов Диагностики ВК

6.1. В Диагностике по ВК приняло участие 17 управленческих и 17 педагогических работников СОШ из 7 муниципалитетов и подведомственных ОО (рисунки 3 – 5, 46).

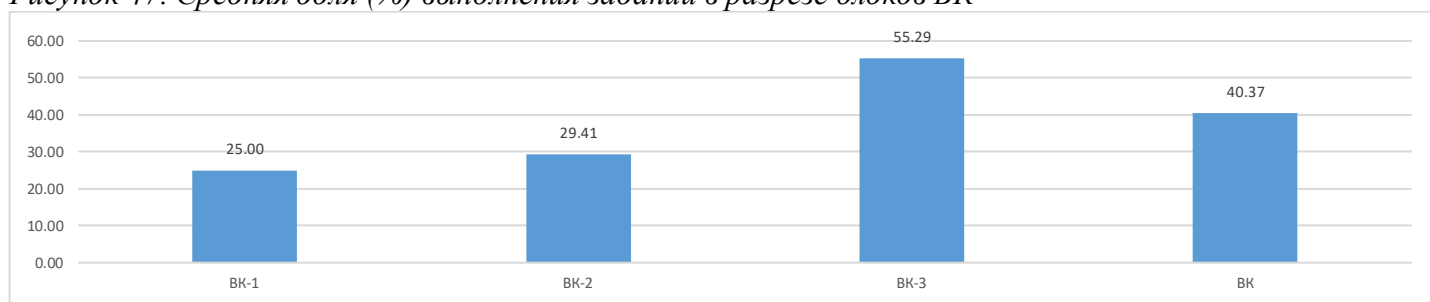
Рисунок 46. Количество участников Диагностики по ВК в разрезе муниципалитетов



В Диагностике по ВК приняли участие работники СОШ Томского, Кривошеинского, Каргасокского, Бакчарского, Асиновского районов, г. Томск, ЗАТО Северск и подведомственных ОО.

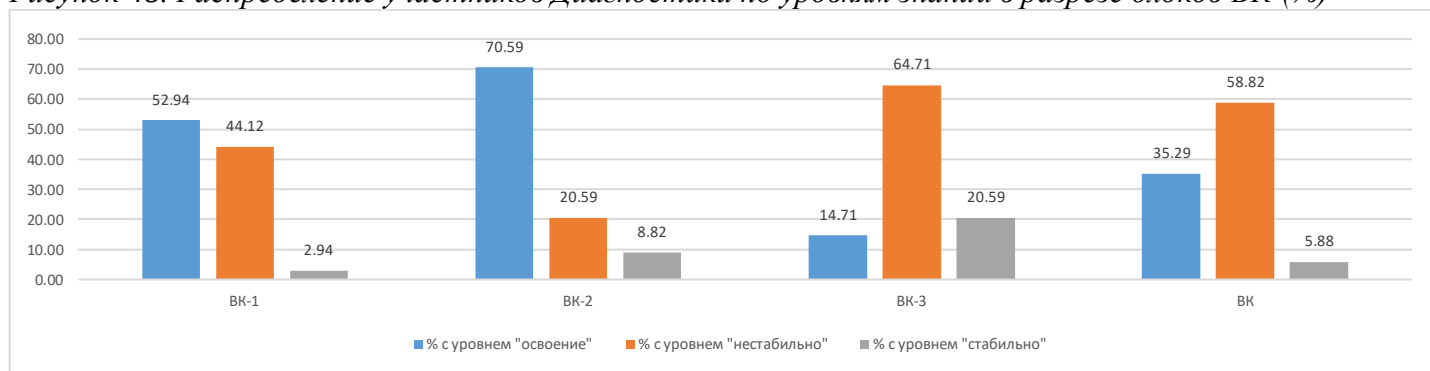
6.2. Наименьшие затруднения у участников возникли при решении заданий блока ВК-3 (55,3%), самым трудным оказалось справиться с заданиями блока ВК-1 (25%) (рисунок 47).

Рисунок 47. Средняя доля (%) выполнения заданий в разрезе блоков ВК



6.3. На рисунке 48 представлены данные о доле участников Диагностики относительно уровня знаний, формирующих данную компетенцию. Интерпретируя результаты, видим, что уровень «освоение» большинство участников продемонстрировало при выполнении заданий блоков ВК-2 и ВК-1 (70,6 и 53%, соответственно), а в блоке ВК-3 – всего 14,7% участников. Максимальное количество участников с уровнем «нестабильно2 в блоке ВК-3 (64,7%), а минимальное – в блоке ВК-2 (20,6%). Самое маленькое количество участников с уровнем «стабильно» в блоках ВК-1 и ВК-2 (3 и 8%, соответственно), в блоке ВК-3 немного больше – 20,6%. Таким образом, проявленные уровни в ВК-1 и ВК-2 – «освоение», в ВК-3 – «нестабильно». В среднем знания участников в области воспитательных компетенций можно оценить как нестабильно проявляющиеся.

Рисунок 48. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе блоков ВК (%)



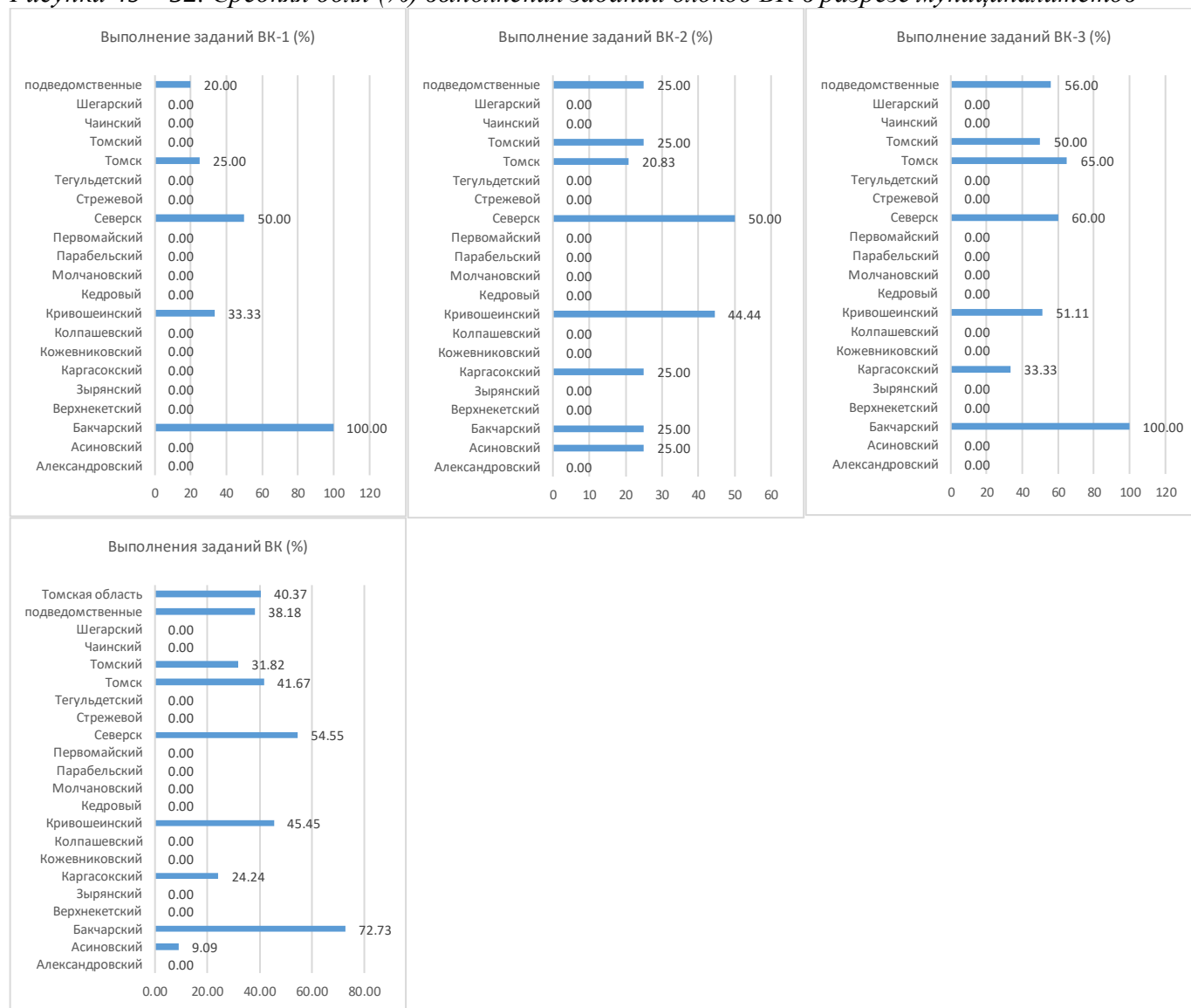
6.4. В таблице 7 представлены результаты выполнения заданий ВК. Наибольшие затруднения вызвал вопрос блока ВК-2 – только 6% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на него правильно. Этот вопрос касался содержательного раздела примерной рабочей программы воспитания. Лучше всего участники справились с заданием блока ВК-3 – 93% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на него правильно. Данный вопрос касался характеристик детско-юношеских объединений/ движений.

Таблица 7. Данные о выполнении заданий ВК

ВК	№ задания												
Показатель	ВК-1 (1)	ВК-2 (2)	ВК-2 (3)	ВК-2 (4)	ВК-3 (5)	ВК-1 (6)	ВК-3 (7)	ВК-3 (8.2.)	ВК-3 (8.1.)	ВК-2 (9)	ВК-3 (10)	ВК-3 (11.1.)	ВК-3 (11.2.)
% выполнения задания	41,18	17,65	29,41	5,88	38,24	8,82	35,29	78,95	93,33	64,71	73,53	21,43	60
количество ответов	34	34	34	34	34	34	34	19	15	34	34	14	20

6.5. В результате, среди муниципалитетов (рисунки 49 – 52) видим, что не справились с заданиями блока ВК-1 участники из Асиновского и Томского районов (0%, 1 и 2 участника, соответственно), справился со всеми заданиями участник из Бакчарского района (100%), этот же участник выполнил все задания блока ВК-3 (100%). Минимальный результат в блоке ВК-2 показали участники из г. Томска (21%), а максимальный – участник из ЗАТО Северск (50%). С заданиями блока ВК-3 не справился участник из Асиновского района (0%). В общем итоге 3 муниципалитета и подведомственные ОО показали результат ниже среднего по региону (40,4%), а 4 муниципалитета – выше.

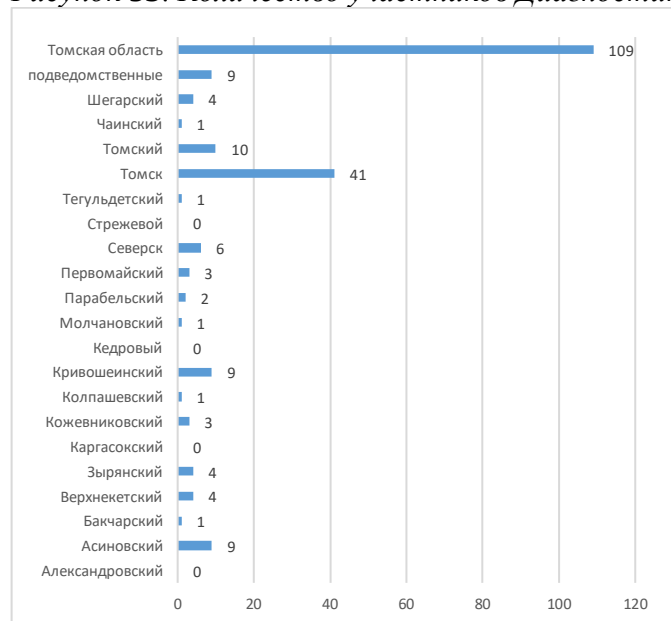
Рисунки 49 – 52. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков ВК в разрезе муниципалитетов



7. Анализ результатов Диагностики ППК

7.1. В отчетный период в Диагностике по ППК приняло участие 6 управленческих и 103 педагогических работников из 16 муниципалитетов и подведомственных ОО (рисунок 53).

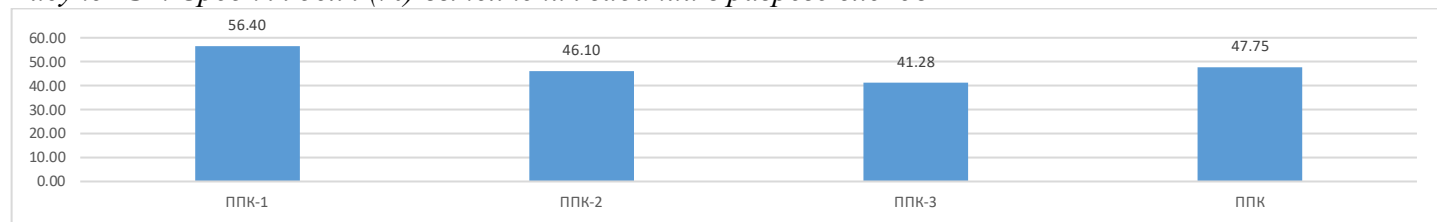
Рисунок 53. Количество участников Диагностики по ППК в разрезе муниципалитетов



В Диагностике по ППК не принимали участие представители ОО г. Стрежевого, г. Кедрового, Каргасокского, Александровского районов. Участие в Диагностике по ППК приняли 70 работников СОШ, 29 работников ДОО, 9 работников ДО и 1 педагог иной ОО (рисунки 3 – 5).

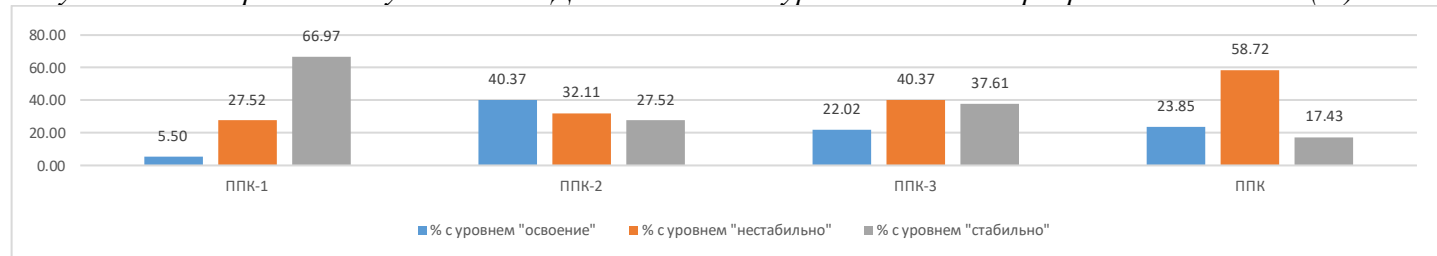
7.2. Максимальный результат по выполнению заданий участники показали в блоке ППК-1, немного ниже – в блоках ППК-2 и ППК-3 (46 и 41%, соответственно) (рисунок 54).

Рисунок 54. Средняя доля (%) выполнения заданий в разрезе блоков ППК



7.3. Данные о доле участников Диагностики относительно уровня знаний, формирующих данную компетенцию отражены в рисунке 55. Интерпретируя результаты, видим, что уровень «стабильно» четко выражен у большинства участников в блоке ППК-1 (67%), а в блоке ППК-2 участников с данным уровнем намного меньше (27,5%). Небольшая разница в количестве участников с уровнем «нестабильно» во всех блоках, но большинство в блоке ППК-3. Уровень «освоение» проявлен у большинства участников в блоке ППК-2, в наименьшей степени проявлен в блоке ППК-1. %. Таким образом, проявленные уровни во всех блоках ВК – «нестабильно». В среднем знания участников в ППК можно оценить как нестабильно проявляющиеся.

Рисунок 55. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе блоков ППК (%)



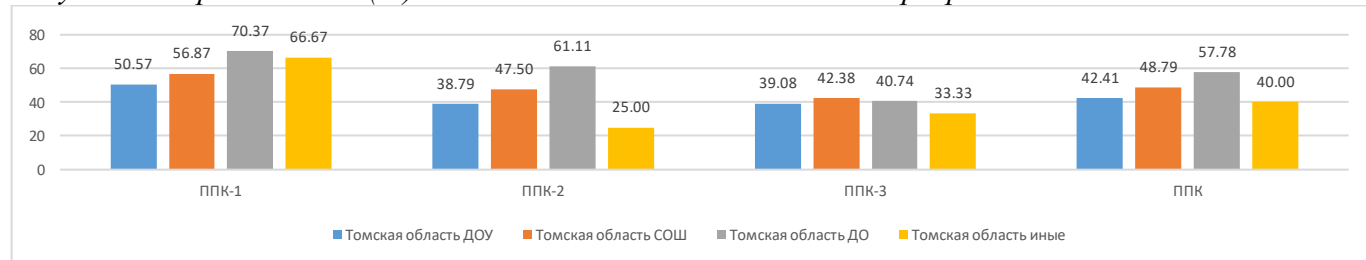
7.4. В таблице 8 представлены результаты выполнения заданий ППК. Наибольшие затруднения вызвал вопрос блока ППК-1 – только 8% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на него правильно. Этот вопрос касался соотнесения характеристик «новообразований» детским возрастным этапам. Наименьшие затруднения вызвал вопрос также блока ППК-1 – 97% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на него правильно. Этот вопрос касался выбора ведущей деятельности в подростковом возрасте.

Таблица 8. Данные о выполнении заданий МК (ДОО)

ППК	№ задания														
Показатель	ППК-1 (1.1.)	ППК-1 (1.2.)	ППК-1 (2)	ППК-1 (3.1.)	ППК-1 (3.2.)	ППК-1 (3.3.)	ППК-1 (3.4.)	ППК-2 (4)	ППК-2 (5)	ППК-2 (6)	ППК-2 (7)	ППК-3 (8)	ППК-3 (9.1.)	ППК-3 (10.2.)	ППК-3 (10.1.)
% выполнения задания	83,33	92,73	8,26	36,36	60,61	96,88	91,3	28,44	69,72	37,61	48,62	40,37	71,43	10	45,87
количество ответов	54	55	109	22	33	32	23	109	109	109	109	109	49	60	109

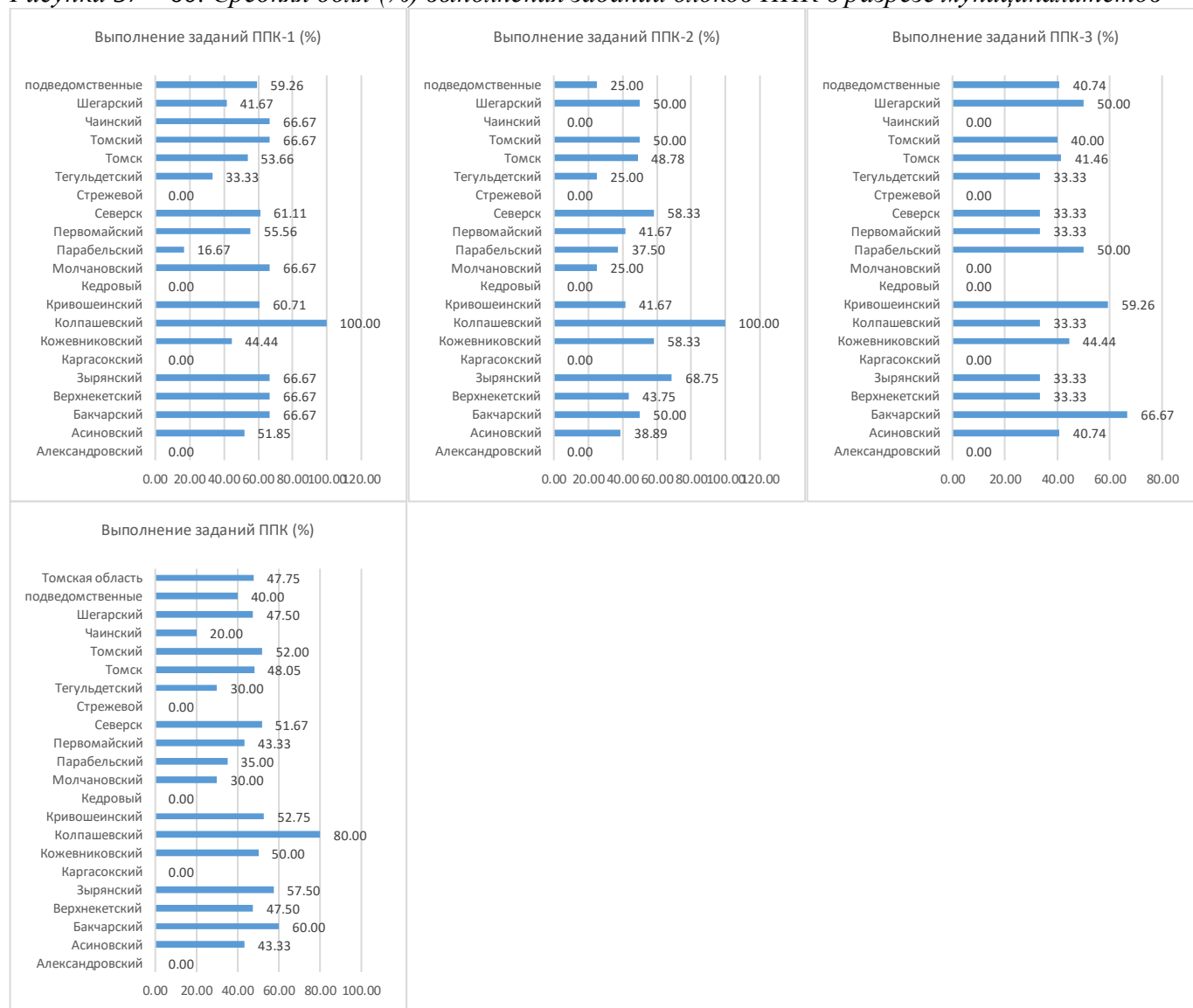
7.5. Результаты участников из различных типов ОО в разрезе блоков ППК представлены на рисунке 56. По диаграмме видим, что участники из ДО лучше остальных справились с заданиями блоков ППК-1 и ППК-2 (70,4% и 61%, соответственно). Работники из СОШ чуть лучше (42,4%), чем работники из ДО и ДОО (40,7% и 39%, соответственно), справились с заданиями ППК-3. Педагог из иной ОО показал низкие результаты в ППК-2 и ППК-3 (25% и 33,3%, соответственно), но в ППК-1 уступил только участникам из ДО (66,7%). В общем итоге работники ДОО и иной ОО показали результат ниже среднего по региону (47,8%), а работники ДО и СОШ – выше.

Рисунок 56. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков ППК в разрезе типов ОО



7.6. В результате, среди муниципалитетов (рисунки 57 – 60), видим, что при выполнении заданий блока ППК-1 максимальные затруднения испытали участники из Парабельского района (16,7%), а полностью справился с заданиями участник из Колпашевского района (100%), этот же участник правильно выполнил все задания блока ППК-2 (100%). Не справился с заданиями блока ППК-1 и ППК-3 участник из Чаинского района (0%). Также с заданиями блока ППК-3 не справился участник из Молчановского района (0%). Максимально успешно выполнил задания блока ППК-3 участник из Бакчарского района (66,7%). Анализируя данные результаты, необходимо учитывать малочисленность участников из некоторых районов – из 5 муниципалитетов было всего по 1 участнику (рисунок 53). Поэтому, исключая районы, представленные 1 участником, максимальным в ППК-1 можно считать результат участников из Томского, Зырянского и Верхнекетского районов (66,7%). В ППК-2 максимальный результат у участников из Зырянского района (68,8%), минимальный – у участников из подведомственных ОО (25%). В ППК-3 максимальный результат у участников из Кривошеинского района (59,3%), минимальный – у участников из ЗАТО Северск, Верхнекетского, Зырянского и Первомайского районов (33,3%). В общем итоге 8 муниципалитетов и подведомственные ОО показали результат ниже среднего по региону, а 8 муниципалитетов – выше.

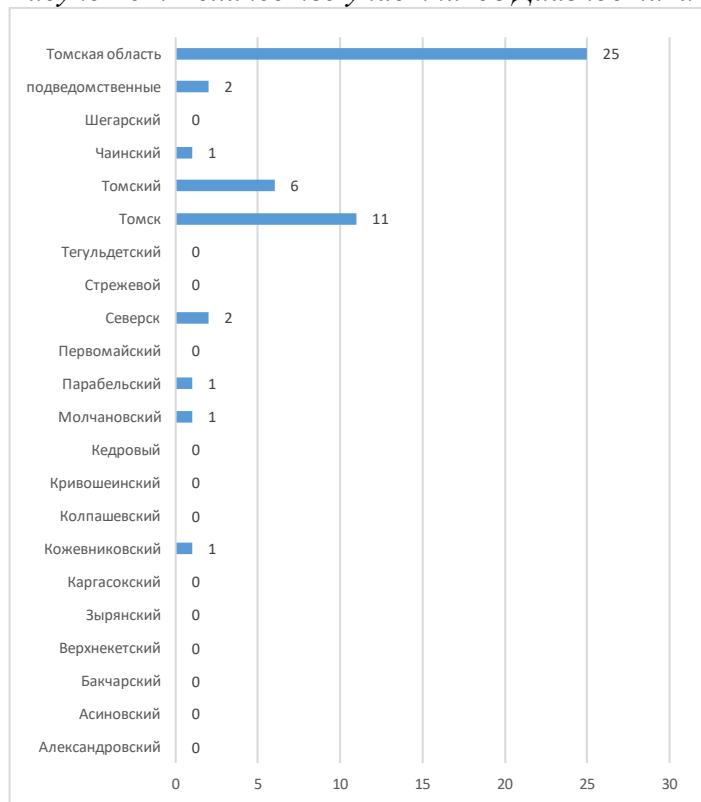
Рисунки 57 – 60. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков ППК в разрезе муниципалитетов



8. Анализ результатов Диагностики КК

8.1. В отчетный период в Диагностике по КК приняло участие 1 управленческий и 24 педагогических работников из 7 муниципалитетов и подведомственных ОО (рисунок 61).

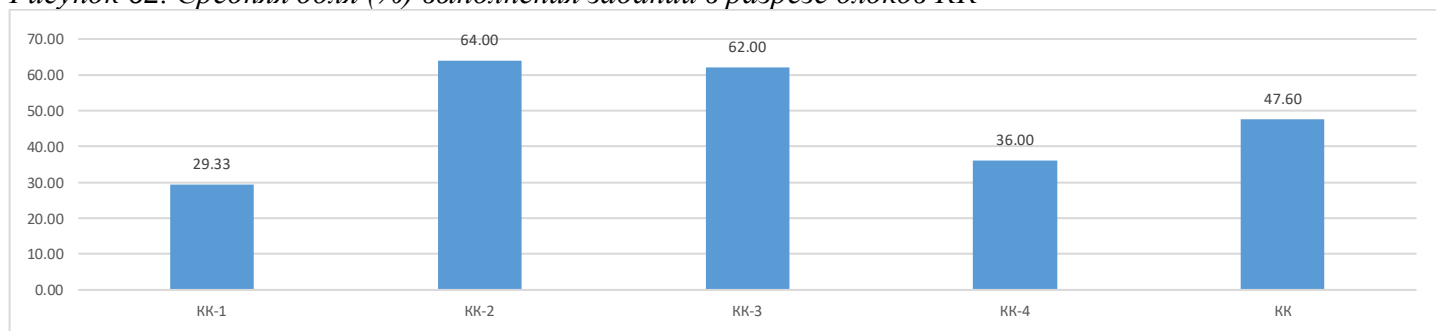
Рисунок 61. Количество участников Диагностики по КК в разрезе муниципалитетов



В Диагностике по КК принимали участие представители ОО Чаинского, Томского, Парабельского, Молчановского, Кожевниковского районов, г. Томска, ЗАТО Северск и подведомственных ОО. Участие в Диагностике по КК приняли 21 работник СОШ, 1 работник ДОО и 3 работника ДО (рисунки 3 – 5).

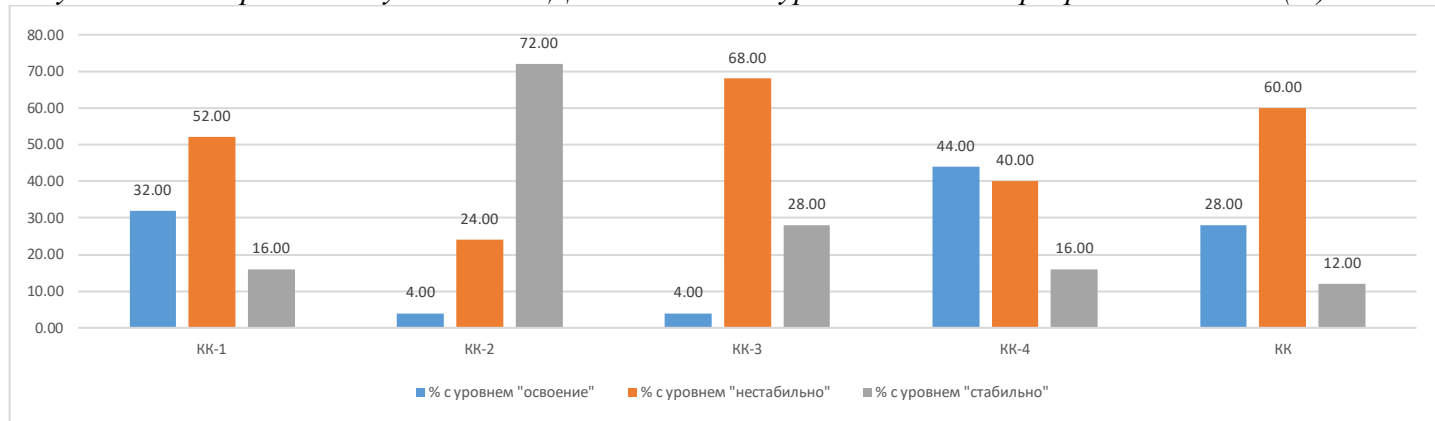
8.2. Значительные затруднения у респондентов возникли при выполнении заданий блока КК-1. Примерно одинаково успешно участники справились с заданиями блоков КК-2 и КК-3 (64% и 62%, соответственно) (рисунок 62).

Рисунок 62. Средняя доля (%) выполнения заданий в разрезе блоков КК



8.3. Данные о доле участников Диагностики относительно уровня знаний, формирующих данную компетенцию отражены на рисунке 63. Интерпретируя результаты, видим, что уровень «стабильно» у большинства участников четко выразился при выполнении заданий блока КК-2 (72%), в блоках КК-1 и КК-4 участников с данным уровнем минимальное количество (по 16%). Уровень «нестабильно» показало большинство участников при выполнении заданий блока ППК-3 (68%), меньше всего участников с данным уровнем в блоке ППК-2 (24%). Уровень «освоение» большинство участников показало в блоке КК-4, в блоках КК-2 и КК-3 участников с данным уровнем наименьшее количество (по 4%). Таким образом, проявленные уровни в КК-1 – «освоение», в КК-2, КК-3, КК-4 – «нестабильно». В среднем знания участников в области коммуникативных компетенций можно оценить как нестабильно проявляющиеся.

Рисунок 63. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе блоков КК (%)



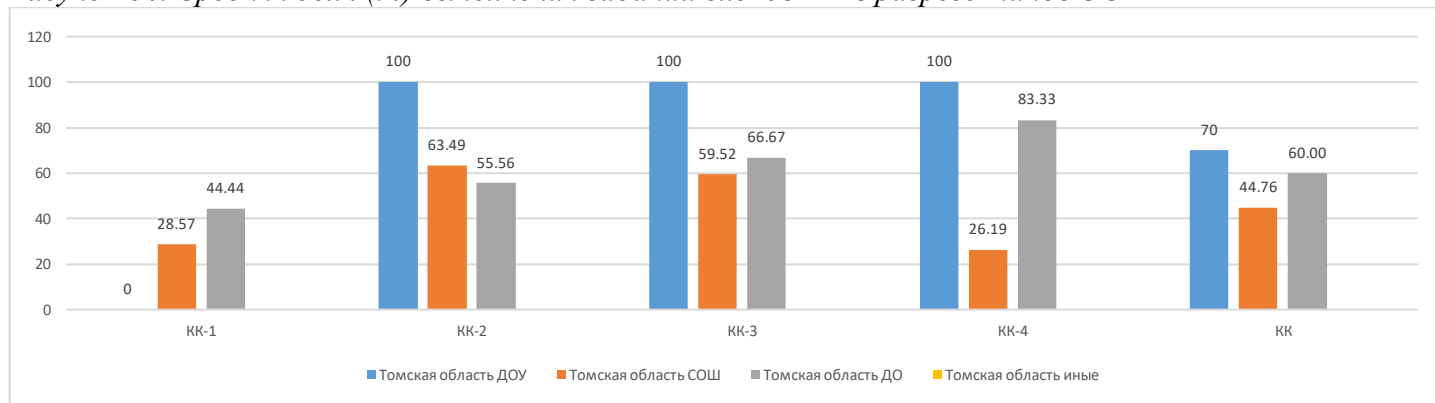
8.4. В таблице 9 представлены результаты выполнения заданий КК. Наибольшие затруднения вызвал вопрос блока КК-1 – только 8% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на него правильно. Этот вопрос касался выбора визуальных средств общения. Наименьшие затруднения вызвал вопрос блока КК-3 – 96% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на него правильно. Этот вопрос касался выбора речевого жанра в соответствующей педагогической ситуации.

Таблица 9. Данные о выполнении заданий КК

КК	№ задания											
Показатель	КК-1 (1.1.)	КК-1 (2.1.)	КК-1 (3.1.)	КК-2 (4.1.)	КК-2 (5.1.)	КК-2 (6.1.)	КК-3 (7.1.)	КК-3 (7.2.)	КК-3 (8.1.)	КК-4 (9.1.)	КК-4 (10.1.)	КК-4 (10.2.)
% выполнения задания	8	52	28	68	56	68	33,33	20	96	20	85,71	9,09
количество ответов	25	25	25	25	25	25	15	10	25	25	14	11

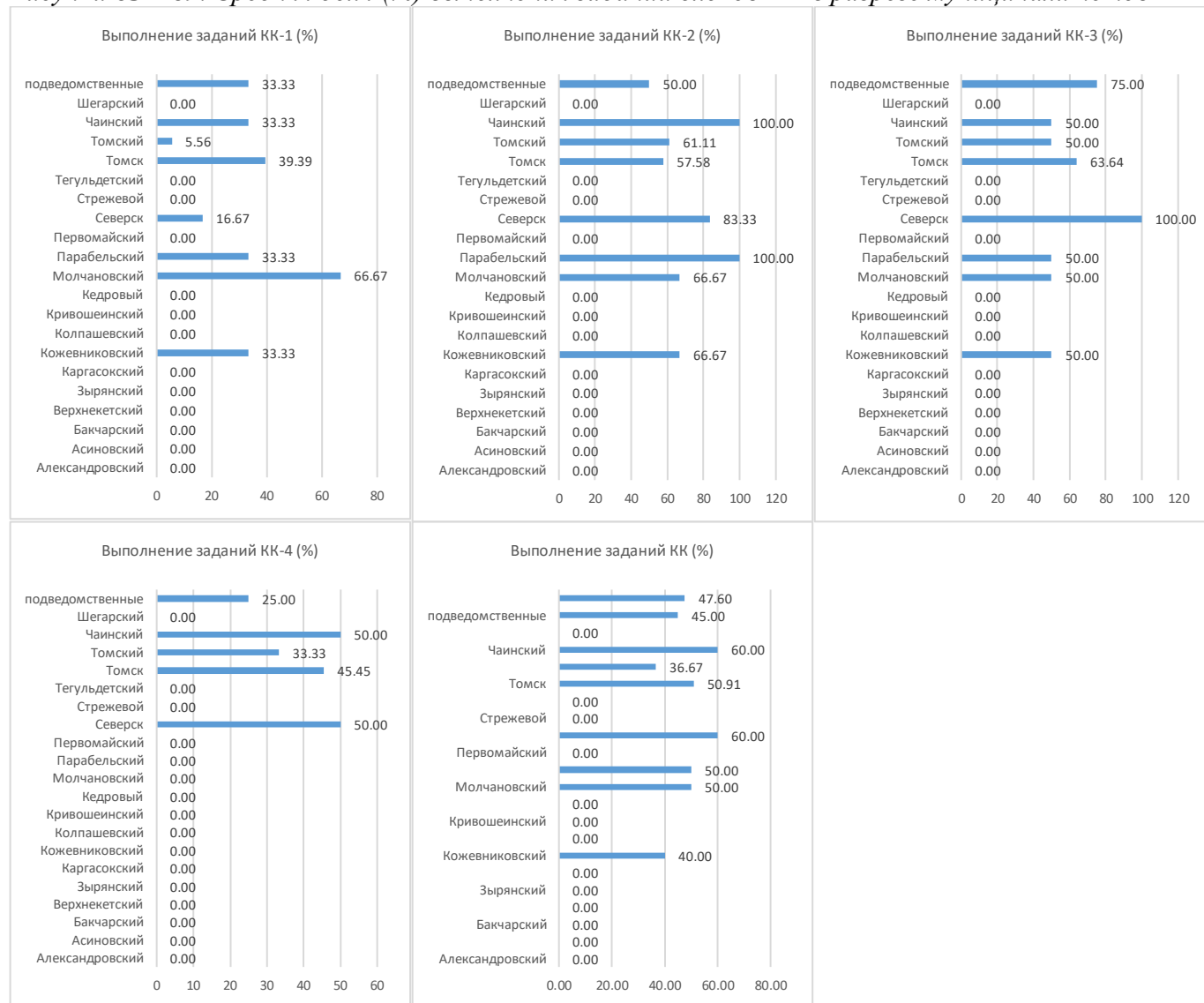
8.5. Результаты участников из различных типов ОО в разрезе блоков КК представлены на рисунке 64. По диаграмме видим, что участник из ДОО успешно справился со всеми заданиями блоков КК-2, КК-3, КК-4 (100%), но не выполнил задания блока КК-1 (0%). Работники СОШ лучше справились с заданиями КК-2 и КК-3 (63,5% и 59,5%, соответственно), чем с заданиями КК-1 и КК-4 (28,6% и 26,2%, соответственно). Работники ДО показали высокий результат в КК-4 (83,3%), низкий результат – в КК-1 (44,4%). В общем итоге работники СОШ показали результат ниже среднего по региону (47,6%), а работники ДО и ДОО – выше.

Рисунок 64. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков КК в разрезе типов ОО



8.6. Результаты участия в разрезе муниципалитетов представлены на рисунках 65 – 69. Учитывая малочисленность участников некоторых муниципалитетов (по 1 участнику, рисунок 61), в анализе рассматриваются результаты муниципалитетов, представивших не менее 2 участников. При выполнении заданий блока КК-1 наименьшие затруднения испытали участники из г. Томска (40%). В блоках КК-1, КК-3, КК-4 самые низкие результаты показали участники из Томского района (5,6%, 50% и 33,3%, соответственно). В блоке КК-2 минимальный результат оказался у участников из подведомственных ОО (50%), максимальный – у участников из ЗАТО Северск (83%). Также максимальные результаты участники из ЗАТО Северск показали в блоках КК-3 и КК-4 (100% и 50%, соответственно). В общем итоге 2 муниципалитета и подведомственные ОО показали результат ниже среднего по региону (47,6%), а 5 муниципалитетов – выше.

Рисунки 65 – 69. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков КК в разрезе муниципалитетов

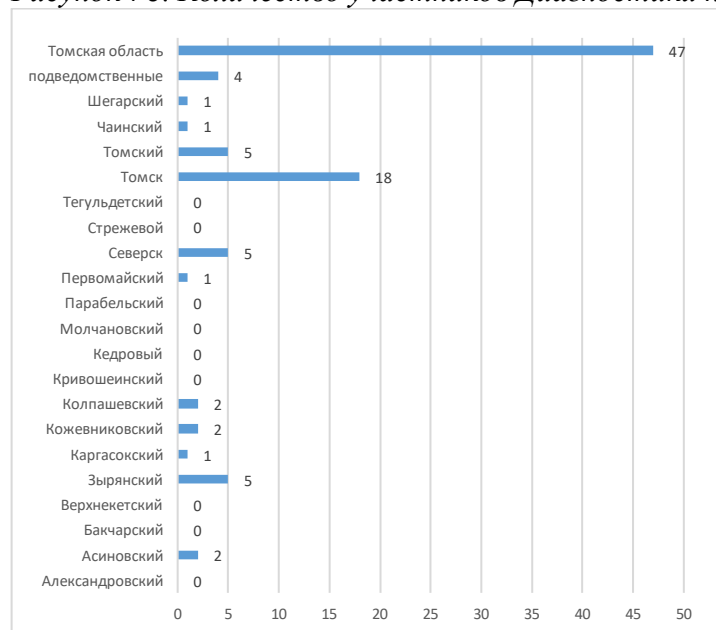


9. Анализ результатов Диагностики УК

9.1. Анализ результатов Диагностики УК (СОШ)

9.1.1. В Диагностике по УК (СОШ) приняло участие 29 управленческих и 18 педагогических работников из 11 муниципалитетов и подведомственных ОО (рисунок 70).

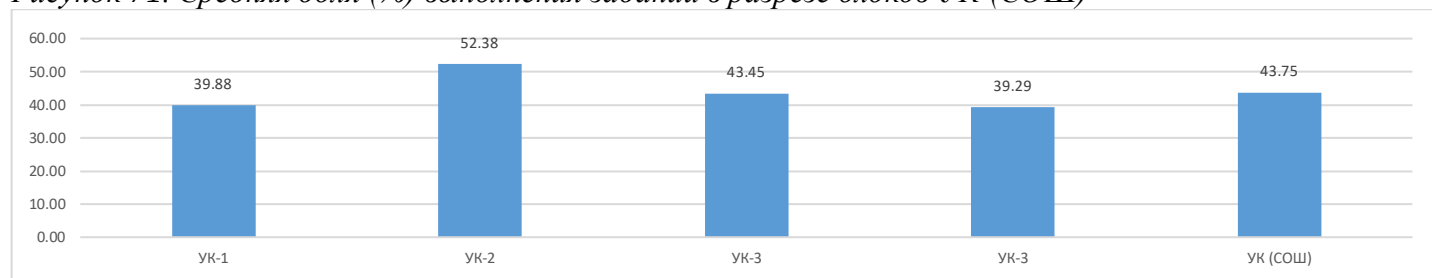
Рисунок 70. Количество участников Диагностики по УК (СОШ) в разрезе муниципалитетов



В Диагностике по УК (СОШ) не принимали участие представители из Тегульдетского, Парабельского, Молчановского, Кривошеинского, Верхнекетского, Бакчарского, Александровского районов, г. Кедрового, г. Стрежевого. Участие в Диагностике по УК (СОШ) приняло 40 работников СОШ, 1 работник ДОО и 6 работников ДО (рисунки 3 – 5).

9.1.2. Наименьшие затруднения у участников возникли при выполнении заданий блока УК-2 (52,4%). Результат выполнения заданий остальных блоков примерно одинаковый (39 – 43%).

Рисунок 71. Средняя доля (%) выполнения заданий в разрезе блоков УК (СОШ)



9.1.3. Данные о доле участников Диагностики относительно уровня знаний, формирующих данную компетенцию, отражены на рисунке 72. Максимальное количество участников с уровнем «освоение» отмечено в блоке УК-4 (52,4%), минимальное – в блоке УК-2 (35,7%). При этом в блоке УК-2 большинство участников уровень «стабильно» (40,5%) и всего 23,8% участников показали уровень «нестабильно», что и дало результат в этом блоке выше, чем в остальных. Минимальное количество участников с уровнем «стабильно» в блоке УК-1. Таким образом, проявленные уровни во всех блоках УК – «нестабильно». В среднем знания участников в области управленческих компетенций можно оценить, как нестабильно проявляющиеся.

Рисунок 72. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе блоков УК (СОШ) (%)



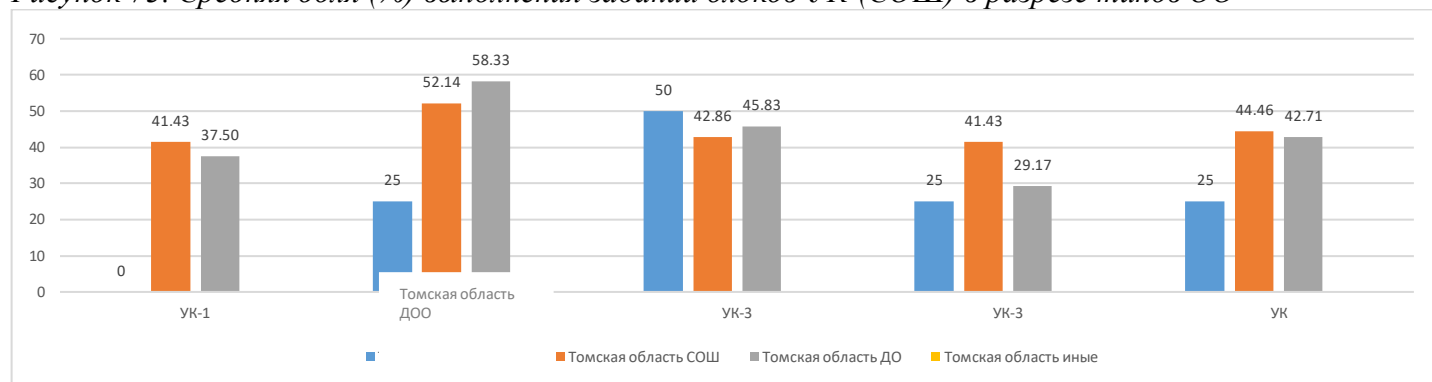
9.1.4. В таблице 10 представлены результаты выполнения заданий УК (СОШ). Наибольшие затруднения вызвал вопрос блока УК-1 – только 2,4% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на него правильно. Этот вопрос касался выбора показателей достижения цели в системе непрерывного профессионального роста педагогических кадров, обеспечивающей повышение качества образования. Наименьшие затруднения вызвал вопрос блока УК-1 – 83% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на него правильно. Этот вопрос касался порядка ознакомления педагогического работника со сроками проведения аттестации.

Таблица 10. Данные о выполнении заданий УК (СОШ)

УК (СОШ)	№ задания																
Показатель	УК-1 (1)	УК-1 (2)	УК-1 1 (3)	УК-1 (4)	УК-2 (5)	УК-2 (6)	УК-2 2 (7)	УК-2 (8)	УК-3 (9)	УК-3 (10)	УК-3 (11)	УК-3 (12.1.)	УК-3 (12.2.)	УК-4 (13)	УК-4 4 (14)	УК-4 (15)	УК-4 (16)
% выполнения задания	52,38	23,81	2,38	80,95	19,05	83,33	61,9	45,24	66,67	40,48	40,48	17,39	36,84	26,19	4,76	59,52	66,67
Количество ответов	47	47	47	47	47	47	47	47	47	47	47	25	22	47	47	47	47

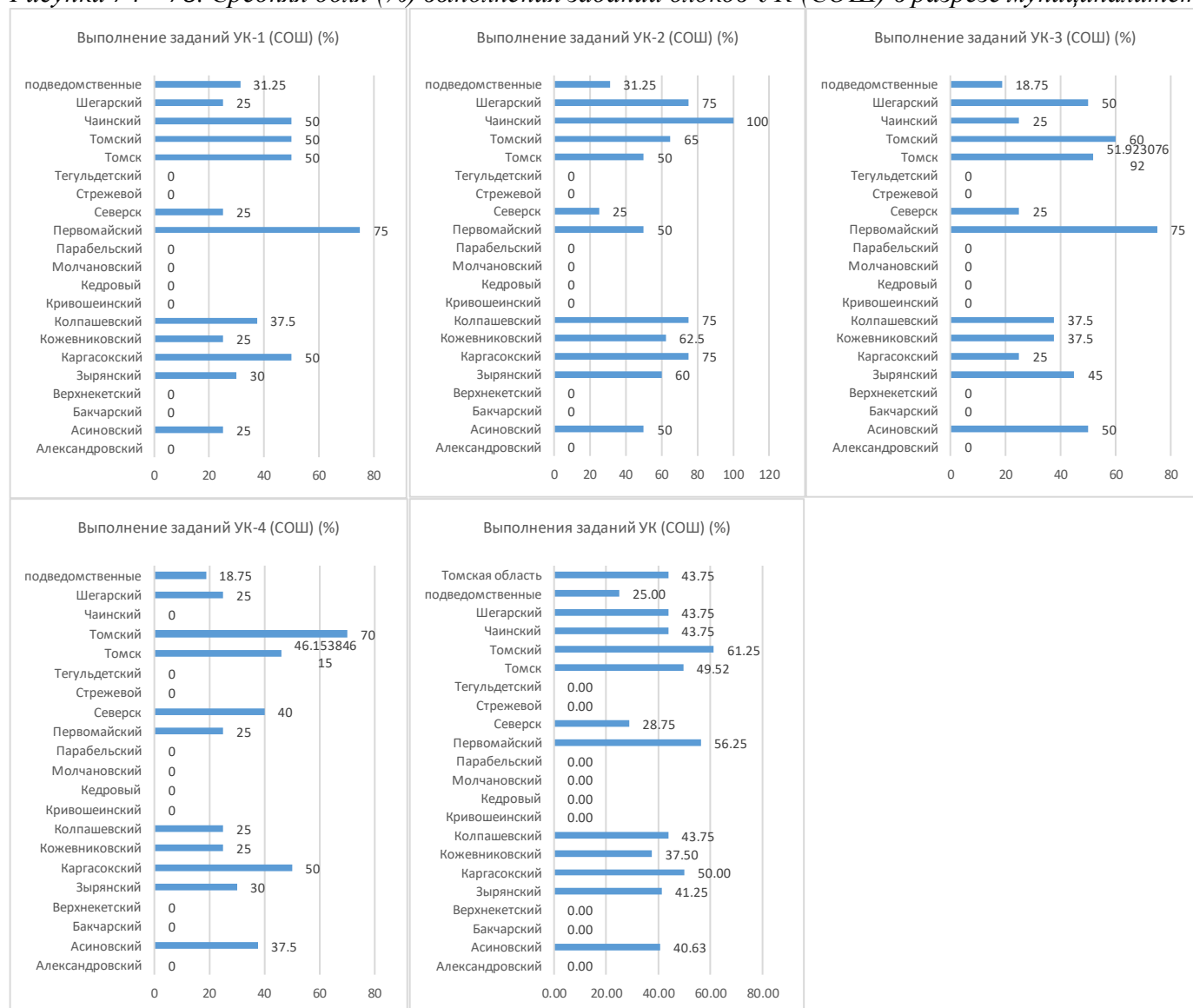
9.1.5. Результаты участников из различных типов ОО в разрезе блоков УК (СОШ) представлены на рисунке 73. По данным диаграммы видим, что максимальный результат показали участники из ДО в блоке УК-2 (58,3%), хуже они справились с заданиями блока УК-4 (29,2%). Участник из ДОО лучше остальных справился с заданиями в блоке УК-3 (50%), но не выполнил задания блока УК-1 (0%). Участники из СОШ лучше остальных справились с заданиями в блоках УК-1 и УК-4 (по 41,4%). В общем итоге работники ДОО и ДО показали результат ниже среднего по региону (43,8%), а работники СОШ – чуть выше.

Рисунок 73. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков УК (СОШ) в разрезе типов ОО



9.1.6. Результаты участия в разрезе муниципалитетов представлены на рисунках 74 – 78. Учитывая малочисленность участников некоторых муниципалитетов (по 1 участнику, рисунок 70), в анализе рассматриваются результаты муниципалитетов, представивших не менее 2 участников. С заданиями блока УК-1 сложнее оказалось справиться участникам из Кожевниковского, Асиновского районов и ЗАТО Северск (по 25%), на 50% справились участники из Томского района и г. Томска. Участники из Томского района также показали максимальный результат в блоках УК-3 и УК-4 (60 и 70%, соответственно). Участники из Колпашевского района показали максимальный результат в блоке УК-2 (75%), но минимальный в блоке УК-4 (25%). Участники из ЗАТО Северск показали минимальные результаты в блоках УК-2 и УК-3 (по 25%). С заданиями блока УК-4 оказалось сложно справиться и участникам из Кожевниковского района (25%). В общем итоге 4 муниципалитета и подведомственные ОО показали результат ниже среднего по региону (43,8%), 4 муниципалитета – выше, и 3 муниципалитета – равный среднему.

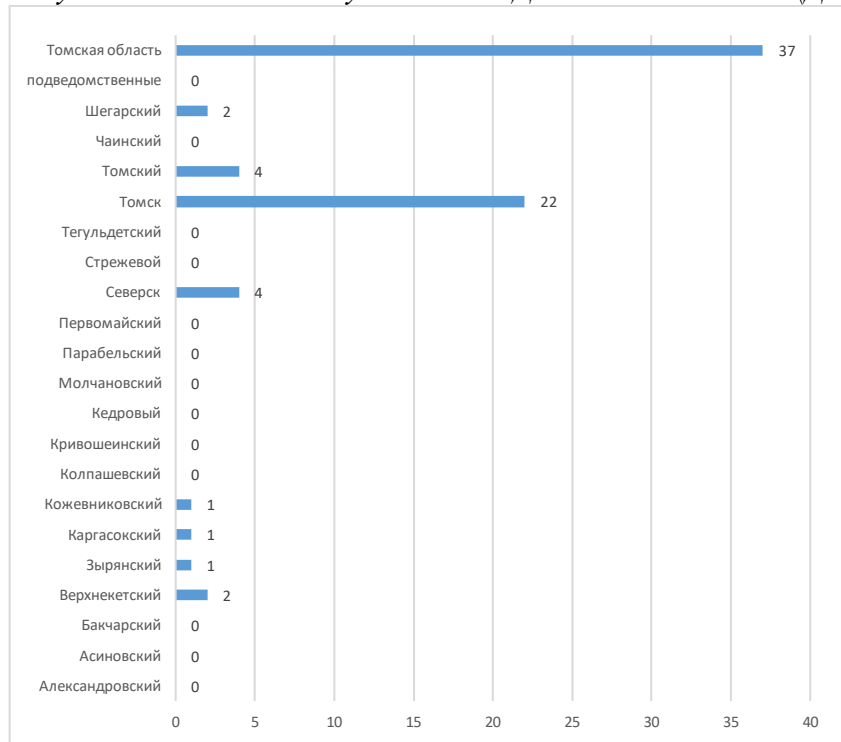
Рисунки 74 – 78. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков УК (СОШ) в разрезе муниципалитетов



9.2. Анализ результатов Диагностики УК (ДОО)

9.2.1. В Диагностике по УК (ДОО) приняло участие 11 управленческих и 26 педагогических работников СОШ и ДОО из 8 муниципалитетов (рисунки 3 – 5, 79).

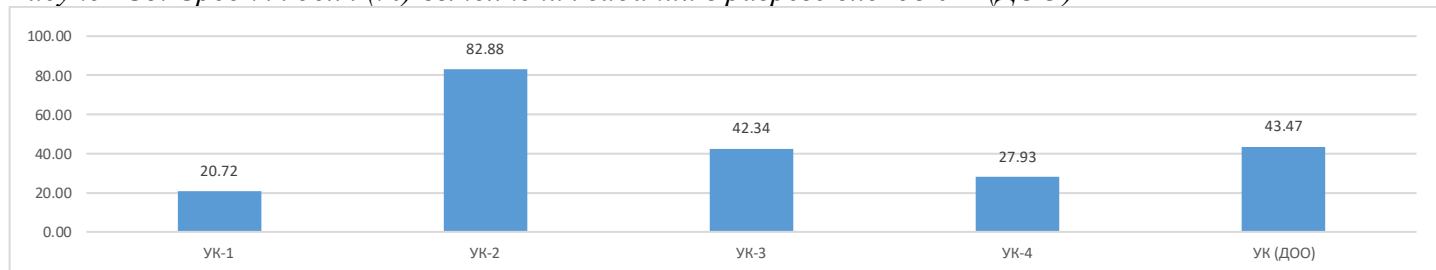
Рисунок 79. Количество участников Диагностики по УК (ДОО) в разрезе муниципалитетов



В Диагностике приняли участие представители Шегарского, Томского, Кожевниковского, Каргасокского, Зырянского, Верхнекетского районов, г. Томска, ЗАТО Северск. Участие в Диагностике по УК (ДОО) приняли 2 работника СОШ и 35 работников ДОО (рисунки 3 – 5).

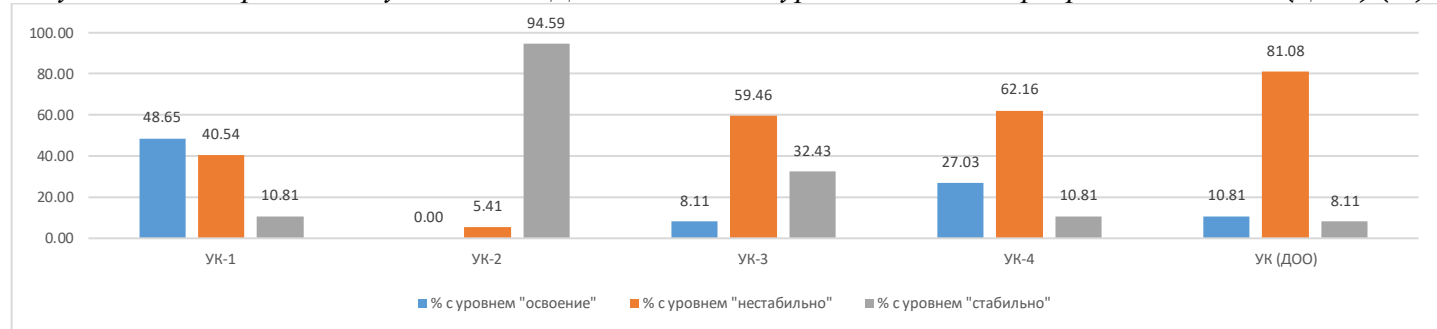
9.2.2. Значительные затруднения участники испытали при выполнении заданий блока УК-1 (20,7%) и лучше всего справились с заданиями блока УК-2 (83%) (рисунок 80).

Рисунок 80. Средняя доля (%) выполнения заданий в разрезе блоков УК (ДОО)



9.2.3. Данные о доле участников Диагностики относительно уровня знаний, формирующих данную компетенцию, отражены на рисунке 81. Интерпретируя результаты, видим, что уровень «стабильно» максимально показан участниками в блоке УК-2 (94,6%), при этом отсутствуют участники с уровнем «освоение» и минимальное количество участников с уровнем «нестабильно» (5,4%), что и дает самый высокий результат по данному блоку (83%), соответствующий уровню «стабильно». Уровень «освоение» показало большинство участников при выполнении заданий блока УК-1 (48,7%), при этом минимальное количество участников с уровнем «стабильно» (10,8%) и относительно высокое количество участников с уровнем «нестабильно» (40,5%) привело к самому низкому результату по данному блоку (20,7%), соответствующему уровню «освоение». Также низкий результат в блоке УК-4 получен из-за соотношения минимального количества участников с уровнем «стабильно» (10,8%) и максимального количества участников с уровнем «нестабильно» и «освоение» (62,2% и 27%, соответственно). В блоке УК-3 преобладает количество участников с уровнем «нестабильно» и «стабильно» (59,5% и 32,4%, соответственно) над количеством участников с уровнем «освоение» (8%), что в целом дает средний результат (42,3%), соответствующий уровню «нестабильно». Таким образом, проявленные уровни в УК-1 и УК-4 – «освоение», в УК-3 – «нестабильно», в УК-2 – «стабильно». В среднем знания участников в области управленческих компетенций можно оценить как нестабильно проявляющиеся.

Рисунок 81. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе блоков УК (ДОО) (%)



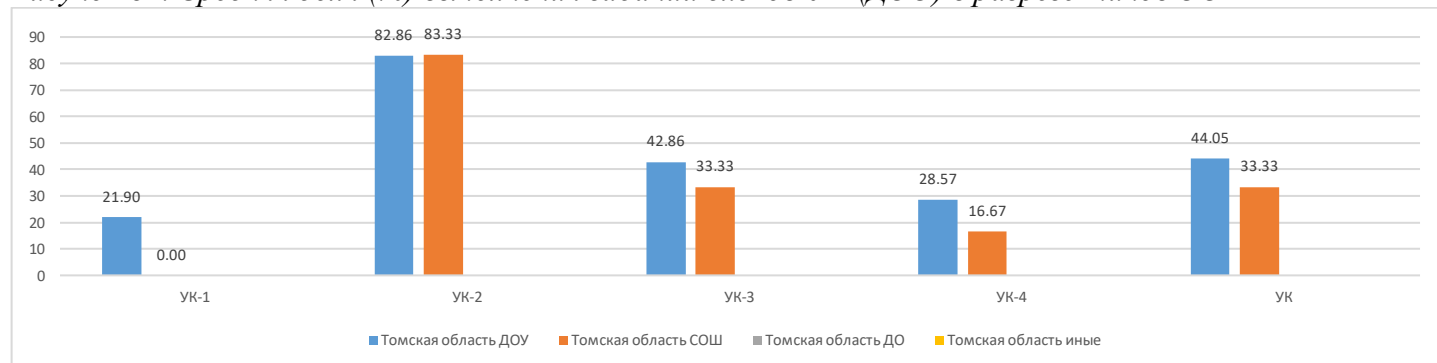
9.2.4. В таблице 11 представлены результаты выполнения заданий УК (ДОО). Наибольшие затруднения вызвал вопрос блока УК-1 – никто из 14 участников, которым он выпал на Диагностике, не ответил на него правильно. Этот вопрос касался выбора цели Примерной основной образовательной программы. Наименьшие затруднения вызвал вопрос блока УК-2 – 81% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на него правильно. Этот вопрос касался периодичности прохождения аттестации.

Таблица 11. Данные о выполнении заданий УК (ДОО)

УК (ДОО)	№ задания														
Показатель	УК-1 (1.1.)	УК-1 (1.2.)	УК-1 (2)	УК-1 (3.1.)	УК-1 (3.2.)	УК-2 (4)	УК-2 (5)	УК-2 (6)	УК-3 (7)	УК-3 (8)	УК-3 (9)	УК-4 (10.1.)	УК-4 (10.2.)	УК-4 (11)	УК-4 (12)
% выполнения задания	11,11	73,68	13,51	8,7	0	70,27	97,3	81,08	48,65	56,76	21,62	6,67	4,55	8,11	70,27
количество ответов	18	19	37	23	14	37	37	37	37	37	37	15	22	37	37

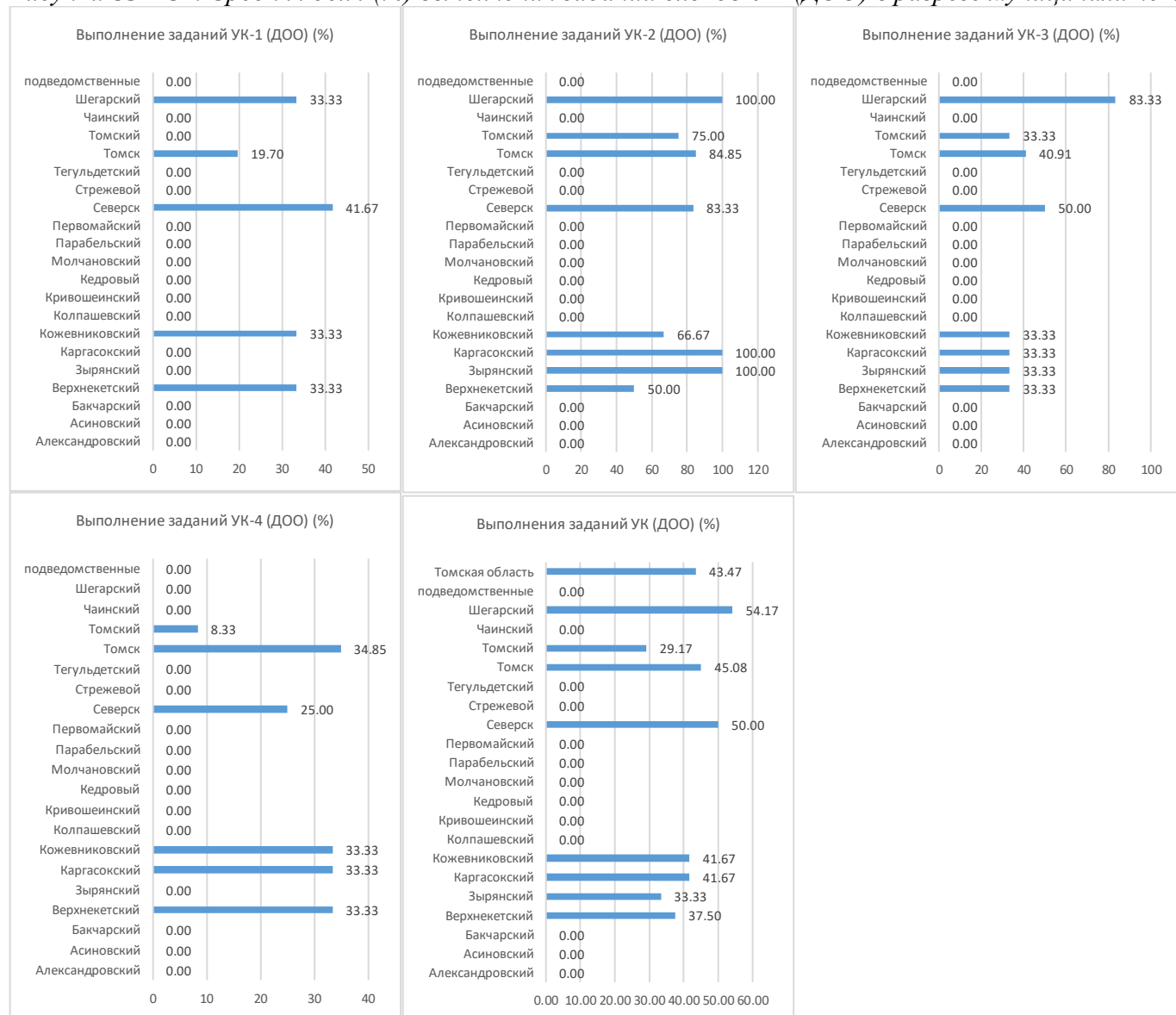
9.2.5. Результаты участников из различных типов ОО в разрезе блоков УК (ДОО) представлены на рисунке 82. Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что участники из ДОО справились с заданиями блоков УК-1, УК-3, УК-4 лучше, чем участники из СОШ, а в блоке УК-2 показали примерно одинаковый результат. В общем итоге работники СОШ показали результат ниже среднего по региону (43,5%), а работники ДОО – чуть выше.

Рисунок 82. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков УК (ДОО) в разрезе типов ОО



9.2.6. Результаты участия в разрезе муниципалитетов представлены на рисунках 83 – 87. Учитывая малочисленность участников некоторых муниципалитетов (по 1 участнику, рисунок 70), в анализе рассматриваются результаты муниципалитетов, представивших не менее 2 участников. Выполняя задания блока УК-1, меньше всех испытали затруднения участники из ЗАТО Северск (42%), не смогли же справиться с заданиями участники из Томского района (0%). Участники из Шегарского района показали максимальный результат в блоках УК-2 и УК-3 (100 и 83%, соответственно), но при этом не смогли справиться с заданиями блока УК-4 (0%). Низкий результат в блоках УК-2 и УК-3 показали участники из Верхнекетского района (50 и 33%, соответственно). Максимальный результат (35%) блока УК-4 дали участники из г. Томска. В общем итоге 5 муниципалитетов показали результат ниже среднего по региону (43,8%), 3 муниципалитета – выше.

Рисунки 83 – 87. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков УК (ДОО) в разрезе муниципалитетов

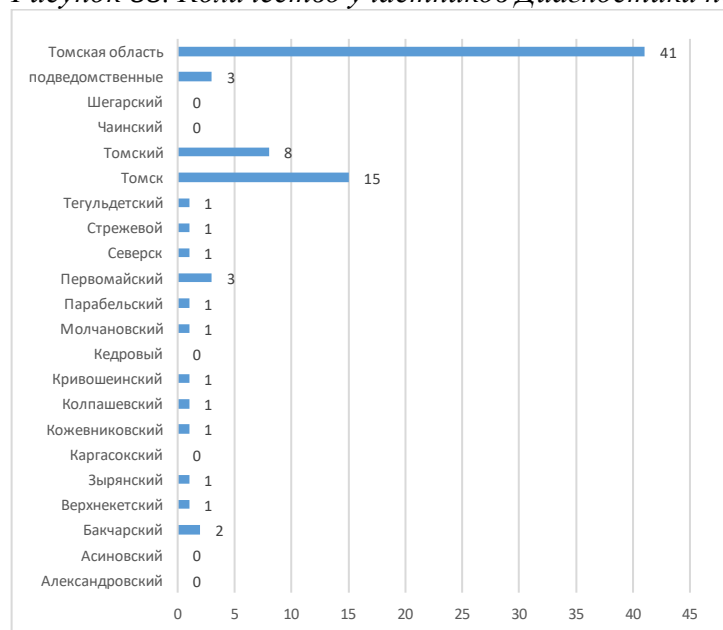


10. Анализ результатов Диагностики ПК

10.1. Анализ результатов Диагностики ПК (математика)

10.1.1. В Диагностике по ПК (математика) приняло участие 3 управленческих и 38 педагогических работников СОШ из 14 муниципалитетов и подведомственных ОО (рисунки 3 – 5, 88).

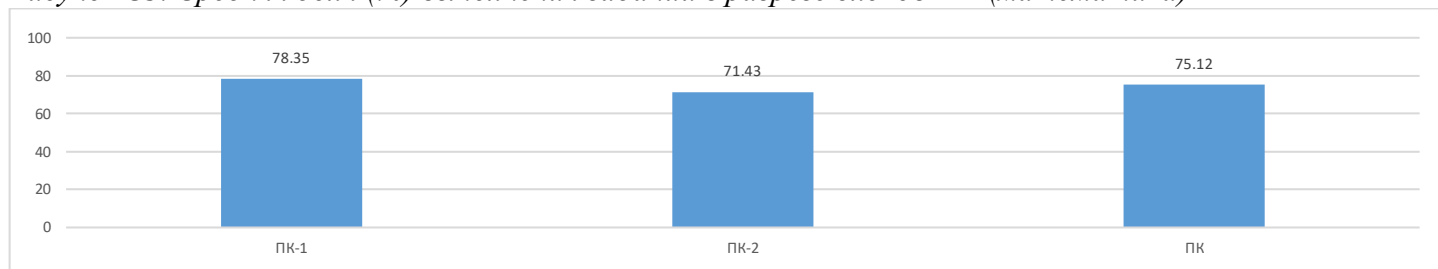
Рисунок 88. Количество участников Диагностики по ПК (математика) в разрезе муниципалитетов



В Диагностике не принимали участие представители Шегарского, Чаинского, Каргасокского, Асиновского и Александровского районов, г. Кедрового.

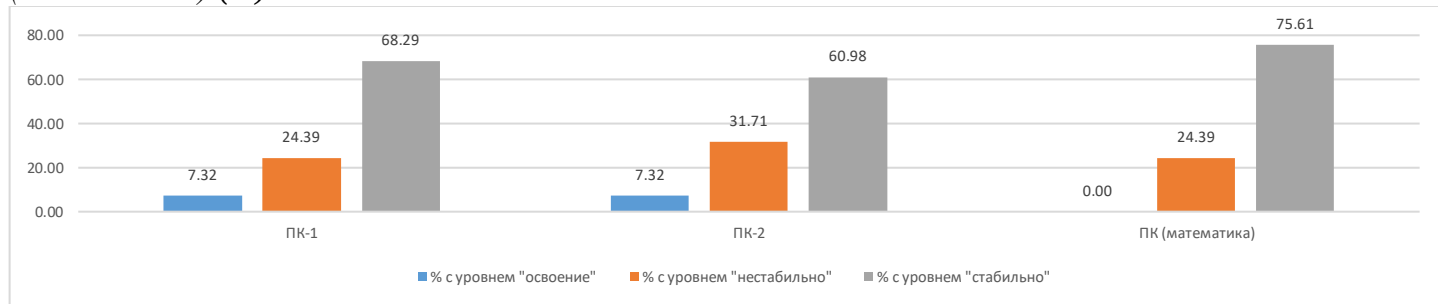
10.1.2. Задания блоков ПК-1 и ПК-2 различаются по уровню сложности: ПК-1 – базовый, ПК-2 – повышенный. Как видим по диаграмме (рисунок 89), с заданиями базового и повышенного уровня участники справились примерно одинаково успешно.

Рисунок 89. Средняя доля (%) выполнения заданий в разрезе блоков ПК (математика)



10.1.3. Данные о доле участников Диагностики относительно уровня знаний, формирующих данную компетенцию, отражены на рисунке 90. Интерпретируя результаты, видим, что распределение участников по уровням знаний в обоих блоках приблизительно одинаковое: количество участников, показавших уровень «стабильно» в 8-9 раз больше, чем участников с уровнем «освоение», и в 2-3 раза больше, чем участников с уровнем «нестабильно». Таким образом, знания участников в области ПК (математика) можно оценить как стабильно проявляющиеся.

Рисунок 90. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе блоков ПК (математика) (%)

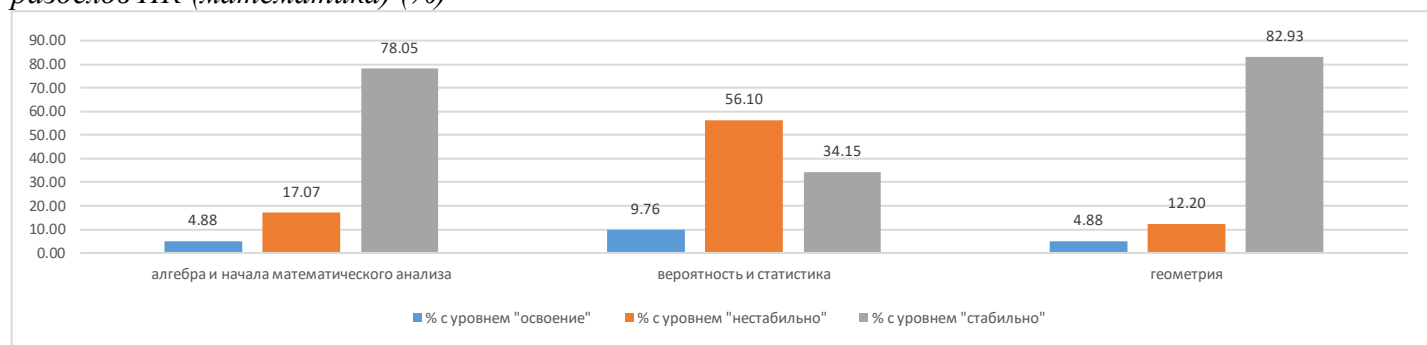


10.1.4. Задания в каждом блоке соответствуют содержательным разделам курса математики: алгебра и начало математического анализа, вероятность и статистика, геометрия. По диаграмме (рисунок 91) видим, что лучше участники справились с заданиями по алгебре и началу математического анализа (78%) и геометрии (76%). В этих разделах у большинства участников проявлен уровень «стабильно» (78% и 83%, соответственно разделам). Задания на вероятность и статистику вызвали затруднения (62%), при этом большинство участников проявило уровень «нестабильно» (56%) и «стабильно» (34%) (рисунок 92).

Рисунок 91. Средняя доля (%) выполнения заданий в разрезе содержательных разделов ПК (математика)



Рисунок 92. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе содержательных разделов ПК (математика) (%)



10.1.5. В таблице 12 представлены результаты выполнения заданий ПК (математика). Наибольшие затруднения вызвал вопрос блока ПК-1 – только 40% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на него правильно. Данное задание направлено на решение задачи на нахождение вероятности события. Наименьшие затруднения вызвал вопрос блока ПК-2 – 100% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на него правильно. Данное задание направлено на нахождение диагонали ромба.

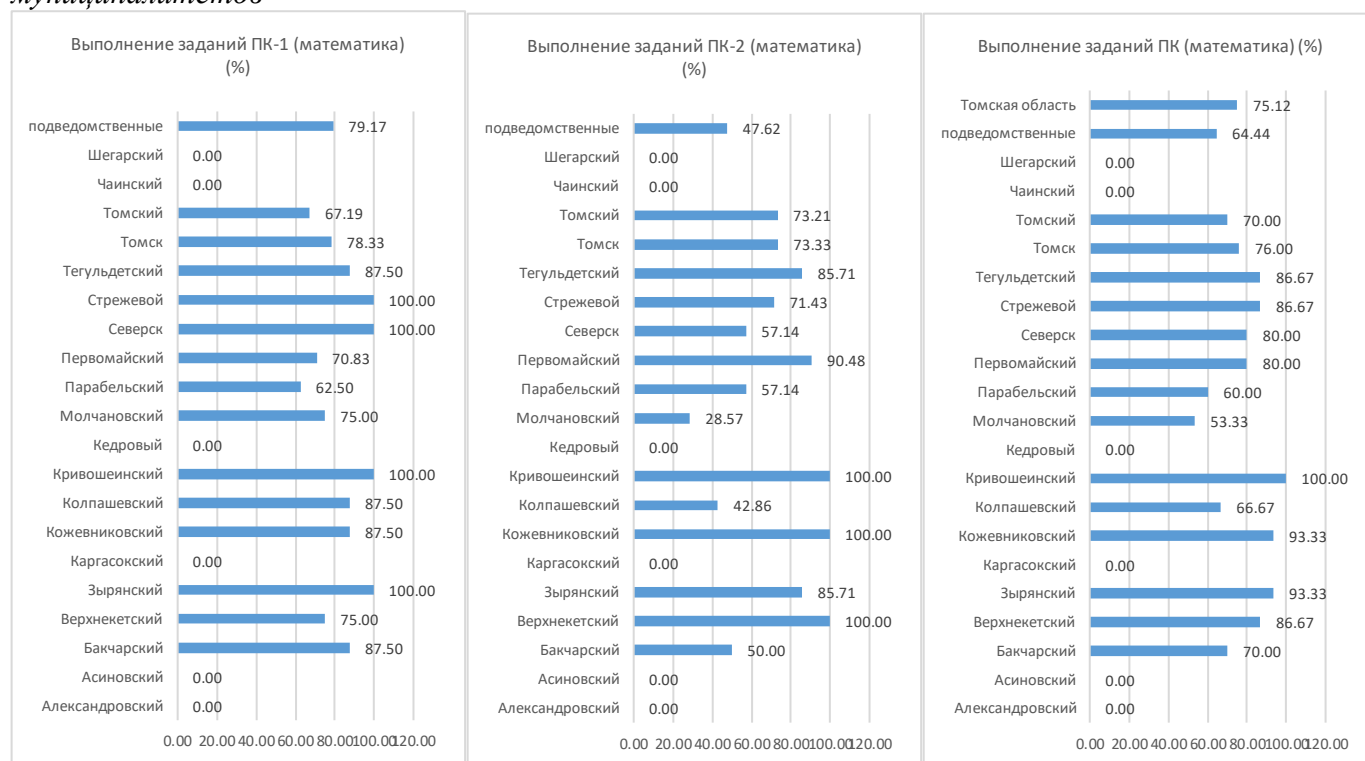
Таблица 12. Данные о выполнении заданий ПК (математика)

№ задания	ПК-1 (1.1.)	ПК-1 (1.2.)	ПК-1 (1.3.)	ПК-1 (2.1.)	ПК-1 (2.2.)	ПК-1 (3.1.)	ПК-1 (3.2.)	ПК-1 (4.1.)	ПК-1 (4.2.)	ПК-1 (5.1.)	ПК-1 (5.2.)	ПК-1 (6.1.)	ПК-1 (6.2.)	ПК-1 (7.1.)	ПК-1 (7.2.)
тема задания	числа и вычисления	алгебраическое выражение	алгебраическое выражение	уравнения и неравенства	уравнения и неравенства	математическое моделирование	математическое моделирование	числовые последовательности	числовые последовательности	функции и графики	функции и графики	множества и логика	множества и логика	вероятность	вероятность
% выполнения задания	46,15	84,62	93,33	75	56	78,95	77,27	80	100	85,71	70	94,74	81,82	40	95,24
количество ответов	13	13	15	16	25	19	22	25	16	21	20	19	22	20	21
№ задания	ПК-2 (9.1.)	ПК-2 (9.2.)	ПК-2 (10.1.)	ПК-2 (10.2.)	ПК-2 (11.1.)	ПК-2 (11.2.)	ПК-2 (12.1.)	ПК-2 (12.2.)	ПК-2 (13.1.)	ПК-2 (13.2.)	ПК-2 (14.1.)	ПК-2 (14.2.)	ПК-2 (15.1.)	ПК-2 (15.2.)	
тема задания	алгебраическое выражение	алгебраическое выражение	уравнения и неравенства	уравнения и неравенства	математическое моделирование	математическое моделирование	начала математического анализа	начала математического анализа	вероятность	вероятность	фигуры на плоскости	фигуры на плоскости	многогранники	многогранники	
% выполнения задания	100	77,78	80,95	85	78,57	62,96	50	76,19	60	52,38	82,35	75	82,35	45,83	
количество ответов	23	18	21	20	14	27	20	21	20	21	17	24	17	24	

10.1.6. Результаты участия в разрезе муниципалитетов представлены на рисунках 93 – 94. Учитывая малочисленность участников некоторых муниципалитетов (по 1 участнику, рисунок 88), в анализе рассматриваются результаты муниципалитетов, представивших не менее 2 участников.

Если рассматривать результаты выполнения заданий разного уровня сложности (рисунки 93 – 94), то с заданиями базового уровня ПК-1 лучше справились участники из Бакчарского района (87,5%), но при выполнении заданий повышенного уровня ПК-2 они показали самый низкий результат (50%). Максимальный результат в ПК-2 дали участники из Первомайского района (90,5%), минимальный в ПК-1 – участники из Томского района (67,2%).

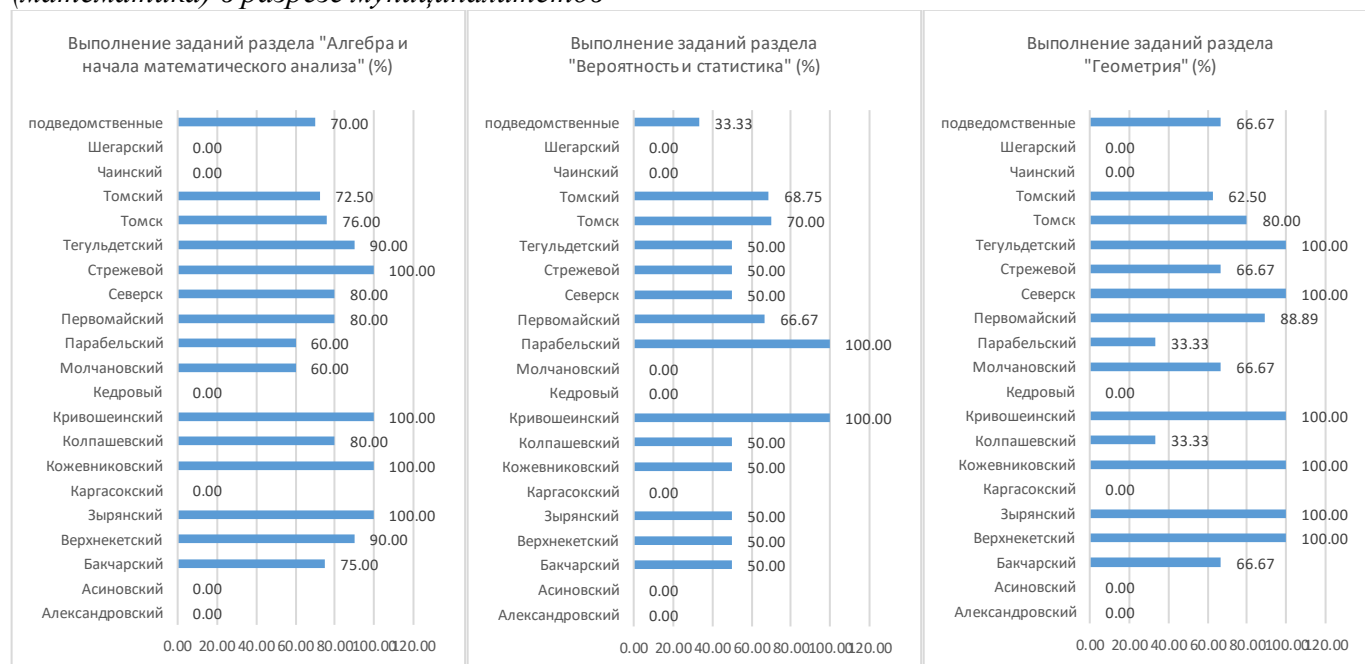
Рисунки 93 – 94. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков ПК (математика) в разрезе муниципалитетов



Если рассматривать результаты выполнения заданий относительно содержательных разделов (рисунки 95 – 98), то лучшие результаты в разделах «алгебра и начало математического анализа» и «вероятность и статистика» показали участники из г. Томска (76% и 70%), в разделе «геометрия» - участники из Первомайского района (83,4%). Низкие результаты в разделах «алгебра и начало математического анализа» и «вероятность и статистика» показали участники из подведомственных ОО (70% и 33%), в разделе «геометрия» - участники из Томского района (62,5%).

В результате 5 муниципалитетов и подведомственные ОО показали результат ниже среднего по региону (75%), а 9 муниципалитетов – выше.

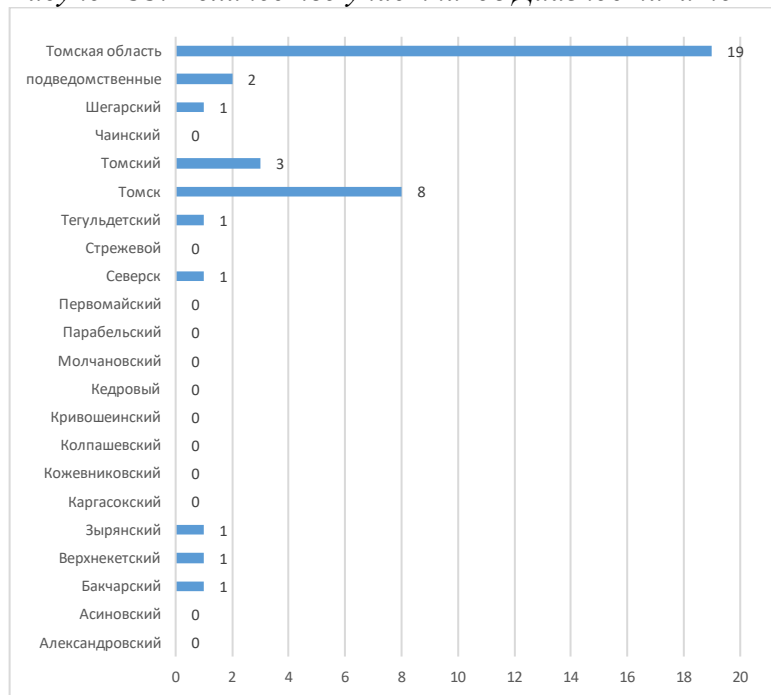
Рисунки 95 – 98. Средняя доля (%) выполнения заданий относительно содержательных разделов ПК (математика) в разрезе муниципалитетов



10.2. Анализ результатов Диагностики ПК (химия)

10.2.1. В Диагностике по ПК (химия) приняли участие 1 управленческий и 18 педагогических работников СОШ из 8 муниципалитетов и подведомственных ОО (рисунки 3 – 5, 99).

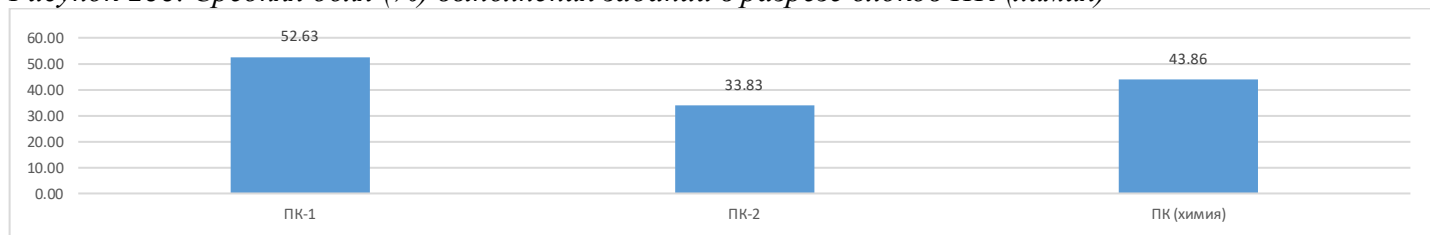
Рисунок 99. Количество участников Диагностики по ПК (химия) в разрезе муниципалитетов



В Диагностике приняли участие представители Шегарского, Томского, Тегульдетского, Зырянского, Верхнекетского, Бакчарского районов, подведомственных ОО, г. Томска, ЗАТО Северск.

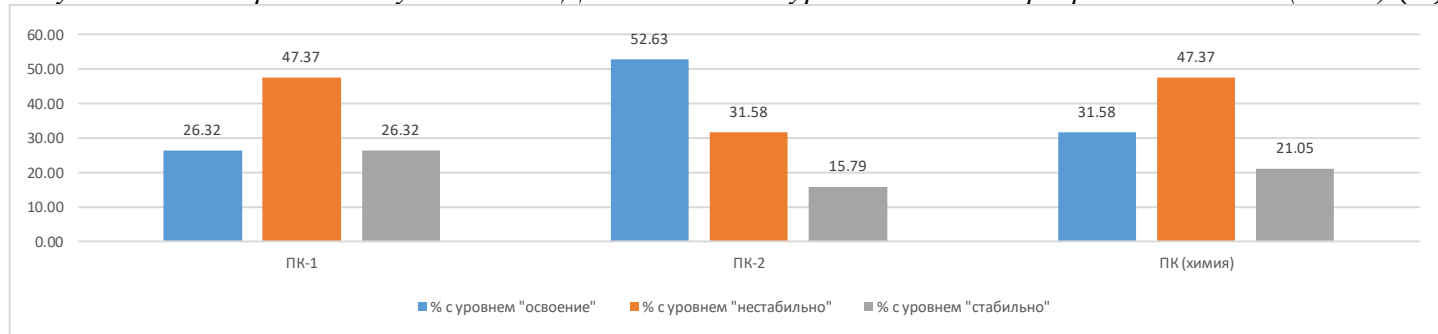
10.2.2. Задания блоков ПК-1 и ПК-2 различаются по уровню сложности: ПК-1 – базовый, ПК-2 – повышенный. Как видим по диаграмме (рисунок 100), с заданиями базового уровня участники справились успешнее (52,6%), чем с заданиями повышенного уровня (33,8%).

Рисунок 100. Средняя доля (%) выполнения заданий в разрезе блоков ПК (химия)



10.2.3. Данные о доле участников Диагностики относительно уровня знаний, формирующих данную компетенцию, отражены на рисунке 101. Из диаграммы видим, что при выполнении заданий базового уровня большинство участников продемонстрировало знания на уровне «нестабильно» (47,4%), а при решении заданий повышенного уровня – на уровне «освоение» (53,6%). Количество участников с уровнем «стабильно» минимально в обоих блоках. Таким образом, проявленные уровни в ПК-1 и ПК-2 – «нестабильно». В среднем знания участников в области предметных компетенций можно оценить как нестабильно проявляющиеся.

Рисунок 101. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе блоков ПК (химия) (%)



10.2.4. Задания в каждом блоке соответствуют содержательным разделам курса химии: теоретические основы химии, основы неорганической химии, основы органической химии, типы расчетных задач. По диаграмме (рисунок 102) видим, что с заданиями разделов «основы неорганической химии» и «типы расчетных задач» участники справились одинаково успешно (по 47%), в разделе «типы расчетных задач» большинство участников проявило уровень «стабильно» (52,6%), а в разделе «основы неорганической химии» не оказалось участников с уровнем «нестабильно», при этом количества участников с уровнем «освоение» и «стабильно» примерно одинаковые (52,6% и 47,4%, соответственно) (рисунок 103). Задания

раздела «основы органической химии» оказались сложнее (34%), большинство участников показало уровень «освоение», а количество участников с уровнем «нестабильно» и «стабильно» примерно одинаковое (26,3% и 21%, соответственно). При решении заданий раздела «теоретические основы химии» большинство участников показало уровень «стабильно» (36,8%) и одинаковое количество участников – уровни «освоение» и «нестабильно» (по 31,6%).

Рисунок 102. Средняя доля (%) выполнения заданий в разрезе содержательных разделов ПК (химия)

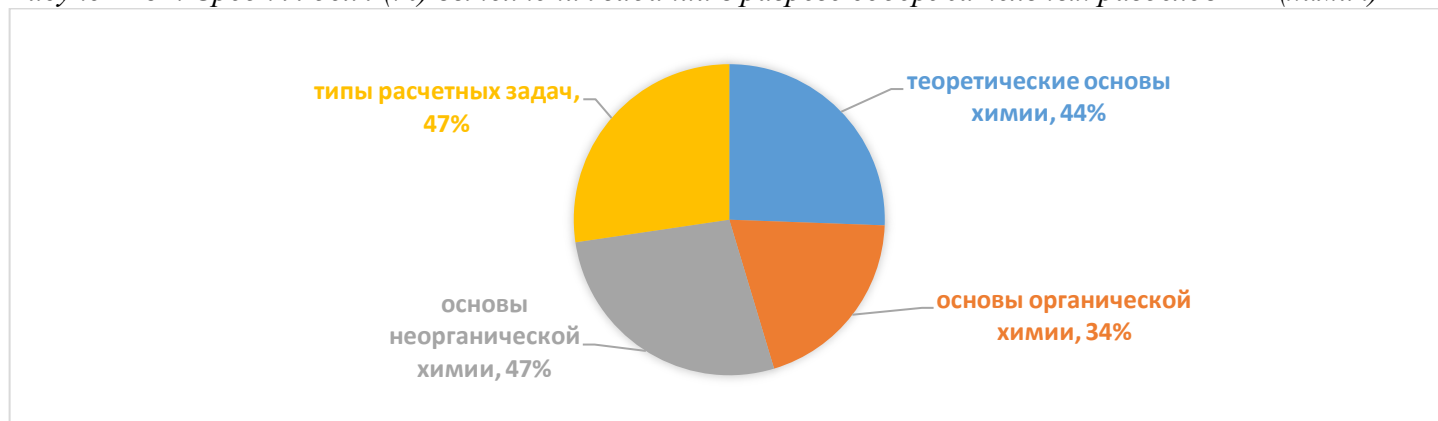
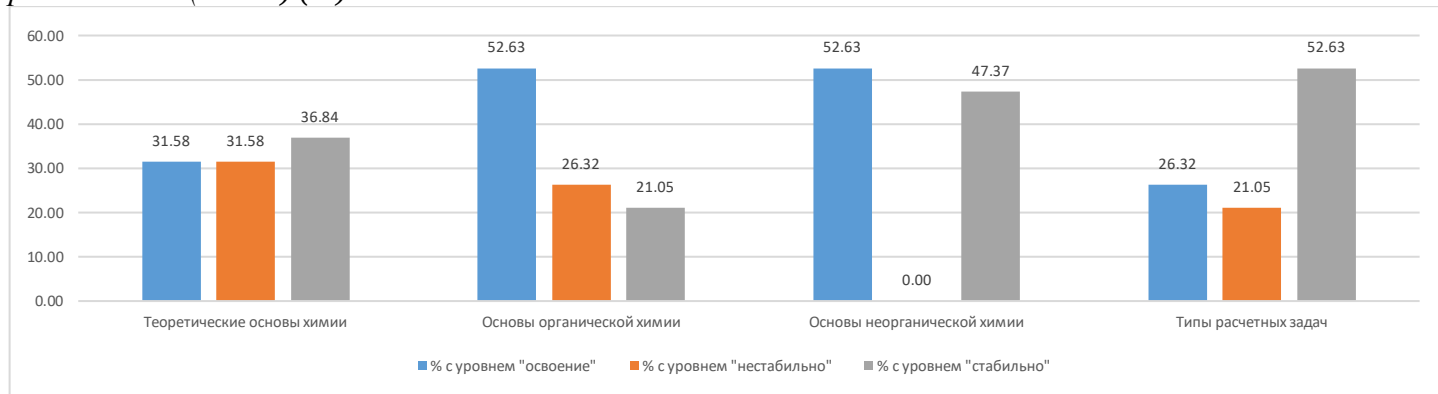


Рисунок 103. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе содержательных разделов ПК (химия) (%)



10.2.5. В таблице 13 представлены результаты выполнения заданий ПК (химия). Наибольшие затруднения вызвал вопрос блока ПК-2 – никто из 10 участников, которым он выпал на Диагностике, не ответил на него правильно. Этот вопрос касался характеристики вещества относительно вида химической связи, механизма образования связи, строения, гибридизации. Наименьшие затруднения вызвал вопрос блока ПК-1 – 95% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на него правильно. Этот вопрос касался выбора видов химической связи, характерных приведенным соединениям.

Таблица 13. Данные о выполнении заданий ПК (химия)

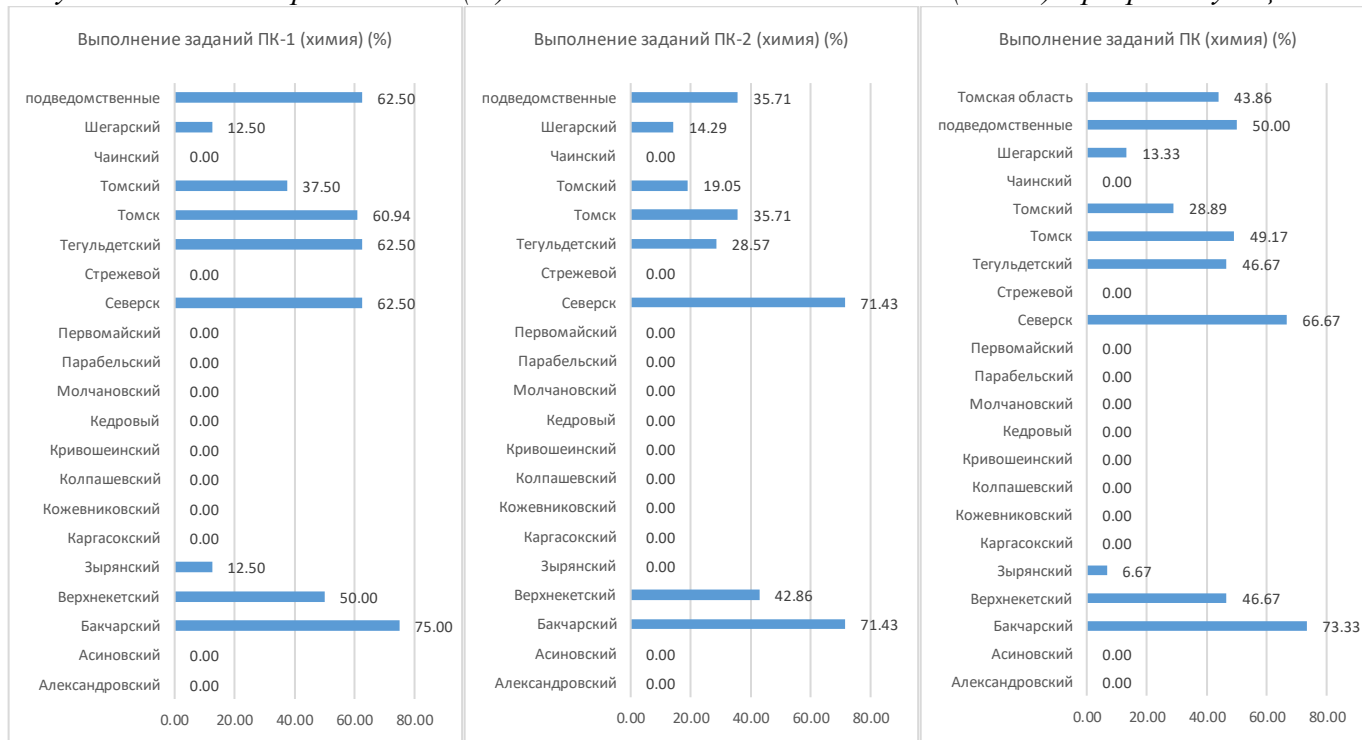
№ задания	ПК-1 (11.1.)	ПК-1 (11.2.)	ПК-1 (2.1.)	ПК-2 (3.1.)	ПК-2 (3.2.)	ПК-1 (4.1.)	ПК-1 (4.2.)	ПК-2 (5.1.)	ПК-2 (5.2.)	ПК-1 (6.1.)	ПК-1 (6.2.)	ПК-2 (7.1.)	ПК-2 (7.2.)	ПК-1 (8.1.)
тематика задания	Строение вещества	Строение вещества	Химическая связь	Химическая связь	Химическая связь	Изомерия	Изомерия	Генетическая связь между классами органических соединений	Генетическая связь между классами органических соединений	Скорость реакции	Скорость реакции	Химическое равновесие	Химическое равновесие	ОВР
% выполнения задания	28,57	33,33	94,74	0	0	60	22,22	42,86	16,67	62,5	81,82	50	72,73	63,16
количество ответов	7	12	19	10	9	10	9	7	12	8	11	8	11	19
№ задания	ПК-2 (9.1.)	ПК-2 (9.2.)	ПК-1 (10.1.)	ПК-1 (10.2.)	ПК-2 (11.1.)	ПК-2 (11.2.)	ПК-1 (12.1.)	ПК-1 (12.2.)	ПК-2 (13.1.)	ПК-2 (13.2.)	ПК-2 (14.1.)	ПК-2 (14.2.)	ПК-1 (15.1.)	ПК-1 (15.2.)
тематика задания	ОВР	ОВР	Связь неорганических веществ	Связь неорганических веществ	Расчёты массы (объёма,	Расчёты массы (объёма,	Гидролиз	Гидролиз	Гидролиз	Гидролиз	Расчёты массы (объёма,	Расчёты массы (объёма,	Расчёты массы (объёма, количества,	Расчёты массы (объёма, количества,

					колич ества вещес тва)	колич ества вещес тва)					количе ства вещес тва) (элект ролиз)	количе ства вещес тва) (элект ролиз)	вещества) (кристалло гидраты)	вещества) (кристалло гидраты)
% выпол нения задани я	44,44	30	63,64	25	44,44	70	50	9,09	16,67	0	44,44	40	45,45	37,5
колич ество ответо в	9	10	11	8	9	10	8	11	12	7	9	10	11	8

10.2.6. Результаты участия в разрезе муниципалитетов представлены на рисунках 104 – 109. Учитывая малочисленность участников некоторых муниципалитетов (по 1 участнику, рисунок 96), в анализе рассматриваются результаты муниципалитетов, представивших не менее 2 участников.

Если рассматривать результаты выполнения заданий разного уровня сложности (рисунки 104 – 105), то с заданиями базового уровня лучше справились участники из подведомственных ОО (62,5%), а с заданиями повышенного уровня – подведомственных ОО и г. Томска (по 35,7%). У участников из Томского района вызвали затруднения и задания базового уровня, и повышенного (37,5% и 19%, соответственно).

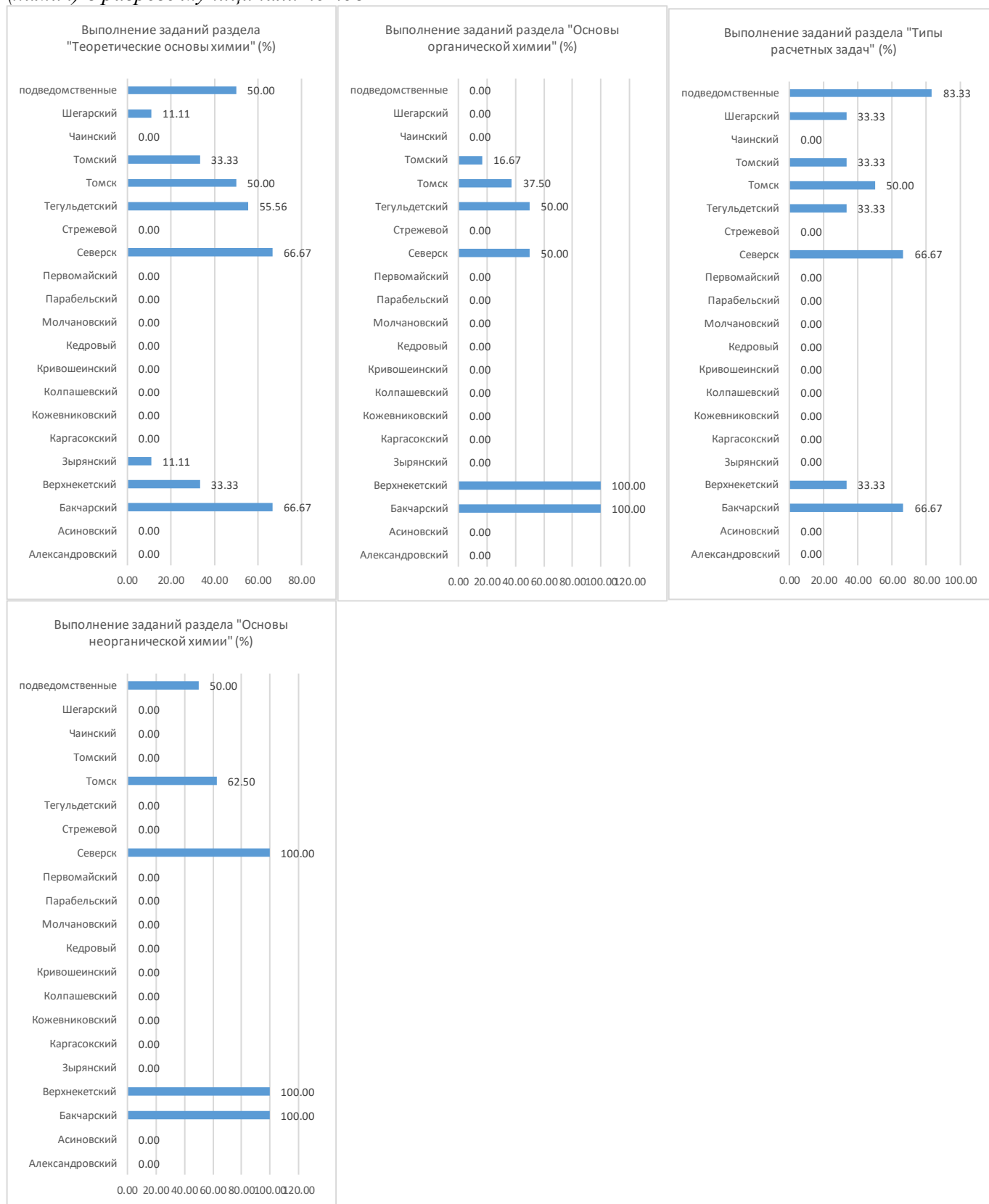
Рисунки 104 – 105. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков ПК (химия) в разрезе муниципалитетов



Если рассматривать результаты выполнения заданий относительно содержательных разделов (рисунки 106 – 109), то участники из подведомственных ОО показали лучшие результаты в разделах «теоретические основы химии» и «типы расчетных задач» (50% и 83%, соответственно), но при этом не справились с заданиями раздела «основы органической химии» (0%). Участники из Томского района показали низкие результаты в разделах «теоретические основы химии» и «типы расчетных задач» (по 33%), и не справились с заданиями раздела «основы неорганической химии» (0%). Участники из г. Томска показали высокие результаты в разделах «теоретические основы химии», «основы органической химии» и «основы неорганической химии» (50%, 37,5% и 62,5%, соответственно).

В общем итоге 3 муниципалитета показали результат ниже среднего по региону (43,9%), а 5 муниципалитетов и подведомственные ОО – выше.

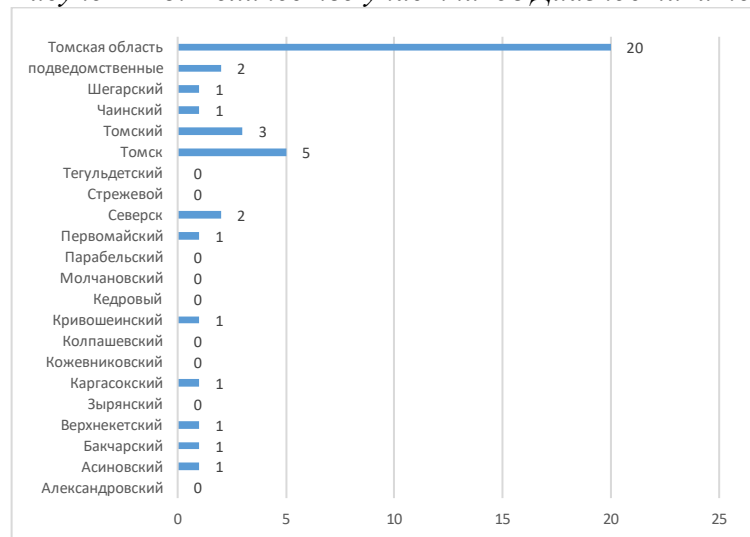
Рисунки 106 – 109. Средняя доля (%) выполнения заданий относительно содержательных разделов ПК (химия) в разрезе муниципалитетов



10.3. Анализ результатов Диагностики ПК (история)

10.3.1. В Диагностике по ПК (история) приняли участие 1 управленческий и 19 педагогических работников СОШ из 11 муниципалитетов и подведомственных ОО (рисунки 3 – 5, 110).

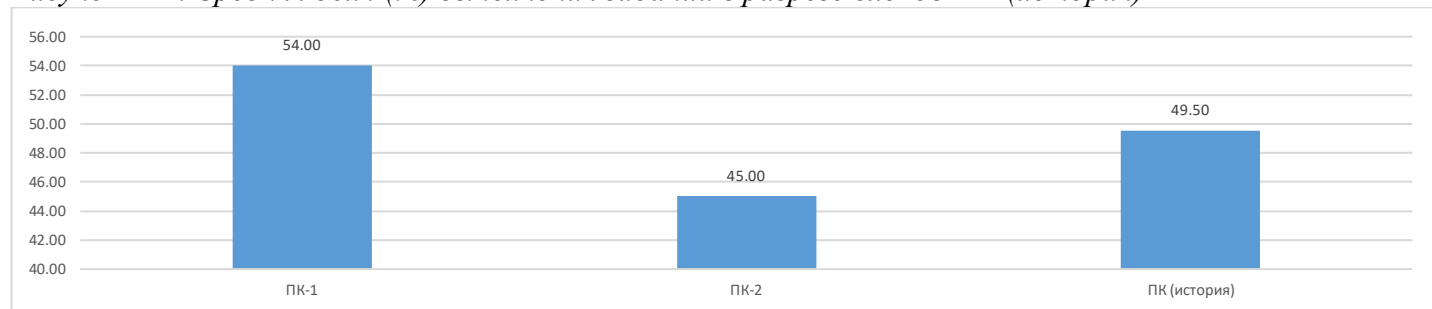
Рисунок 110. Количество участников Диагностики по ПК (история) в разрезе муниципалитетов



В Диагностике не принимали участие представители Тегульдетского, Парабельского, Молчановского, Колпашевского, Кожевниковского, Зырянского, Александровского районов, г. Стрежевого, г. Кедрового.

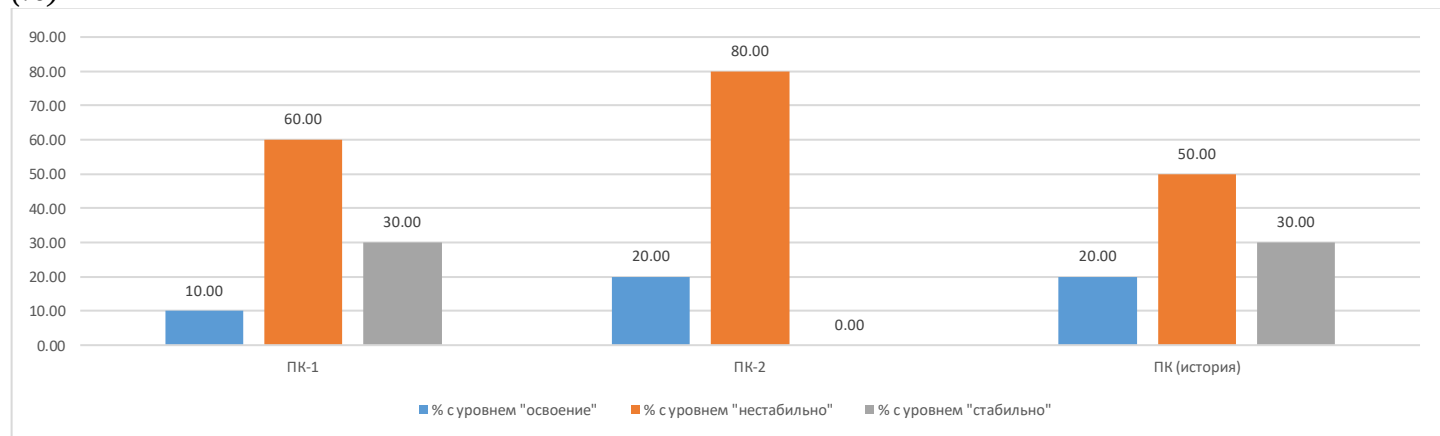
10.3.2. Задания блоков ПК-1 и ПК-2 различаются по уровню сложности: ПК-1 – базовый, ПК-2 – повышенный. Как видим по диаграмме (рисунок 111), с заданиями базового уровня участники справились успешнее (54%), чем с заданиями повышенного уровня (45%).

Рисунок 111. Средняя доля (%) выполнения заданий в разрезе блоков ПК (история)



10.3.3. Данные о доле участников Диагностики относительно уровня знаний, формирующих данную компетенцию, отражены на рисунке 112. Из диаграммы видим, что в обоих блоках преобладает количество участников с уровнем «нестабильно» (60% и 80% в ПК-1 и ПК-2, соответственно), при этом в ПК-2 отсутствуют участники с уровнем «стабильно» (0%), а в ПК-1 – минимально количество участников с уровнем «освоение» (10%). Таким образом, проявленные уровни в ПК-1 и ПК-2 – «нестабильно». В среднем знания участников в области предметных компетенций можно оценить как нестабильно проявляющиеся.

Рисунок 112. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе блоков ПК (история) (%)



10.3.4. Задания в каждом блоке соответствуют содержательным разделам курса истории: всеобщая история, история России до 1914 года, история России XX века. По данным диаграммы (рисунок 109) видно, что лучше всего участники справились с заданиями раздела «всеобщая история» (75%), большинство участников проявили уровень «стабильно» (55%) и всего 5% – уровень «освоение» (рисунок 114). Задания раздела «история России XX века» вызвали наибольшие затруднения (37%), в данном

разделе большинство участников показали уровень «нестабильно» (60%), но при этом участников с уровнем «освоение» оказалось небольшим (10%). При выполнении заданий раздела «история России XX века» минимальное количество участников проявило уровень «стабильно» (5%). Таким образом, уровни знаний в разделах «история России до 1914 года» и «история России XX века» – «нестабильно», в «всеобщая история» – «стабильно».

Рисунок 113. Средняя доля (%) выполнения заданий в разрезе содержательных разделов ПК (история)

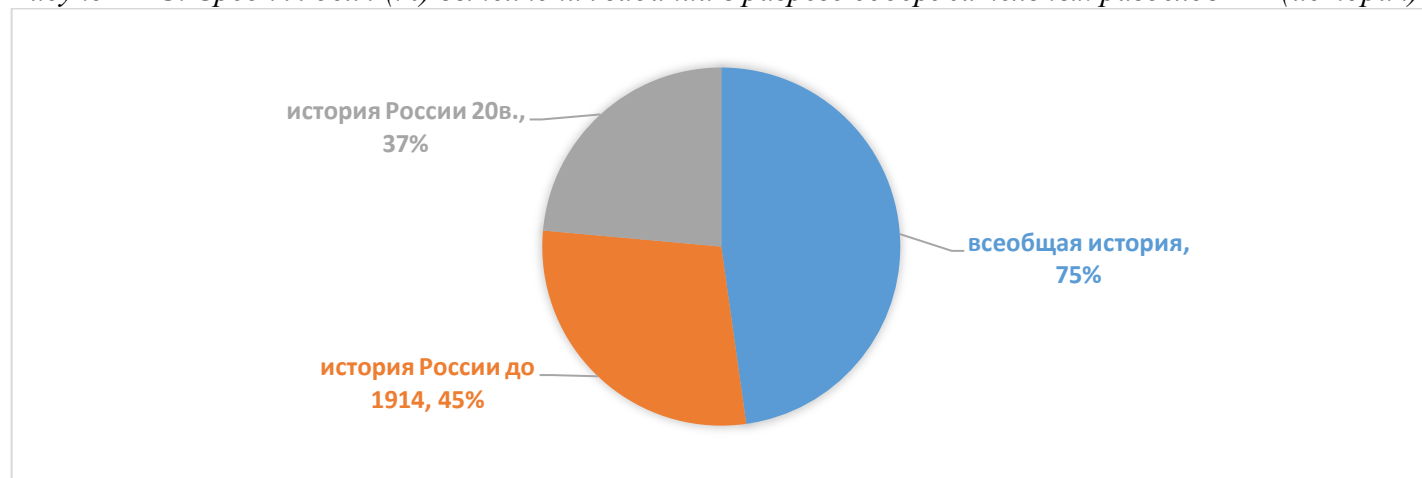
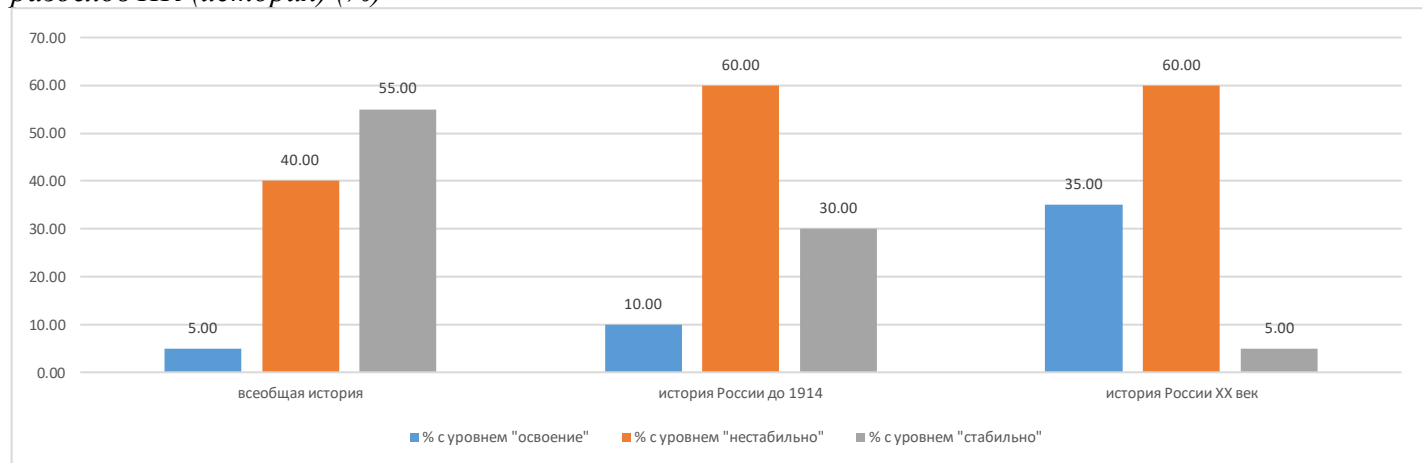


Рисунок 114. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе содержательных разделов ПК (история) (%)



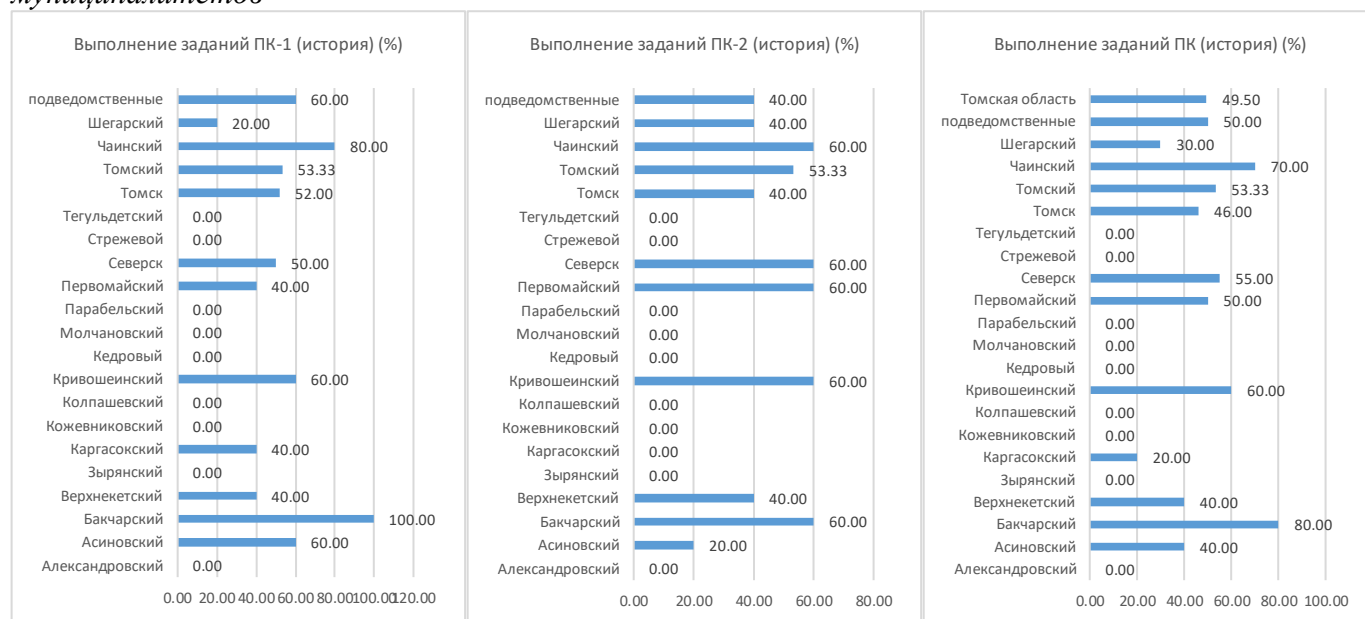
10.3.5. В таблице 14 представлены результаты выполнения заданий ПК (история). Наибольшие затруднения вызвал вопрос блока ПК-2 – никто из 20 участников, которым он выпал на Диагностике, не ответил на него правильно. Этот вопрос касался определения по представленному изображению события и города, которому посвящен сюжет. Наименьшие затруднения вызвал вопрос блока ПК-2 – 89% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на него правильно. Этот вопрос касался соотнесения географического объекта с событием и временем его совершения.

Таблица 14. Данные о выполнении заданий ПК (история)

№ задания	ПК-1 (1)	ПК-1 (2)	ПК-1 (3)	ПК-1 (4)	ПК-1 (5)	ПК-2 (6.1.)	ПК-2 (6.2.)	ПК-2 (6.3.)	ПК-2 (7)	ПК-2 (8)	ПК-2 (9)	ПК-2 (10)
содержательный раздел	всеобщая история	всеобщая история	история России до 1914	история России до 1914	история России до 1914	история России до 1914	история России до 1914	история России до 1914	история России XX век	история России до 1914	история России XX век	история России до 1914
% выполнения задания	90	60	60	20	40	80	66,67	88,89	5	70	70	0
количество ответов	20	20	20	20	20	5	6	9	20	20	20	20

10.3.6. Результаты участия в разрезе муниципалитетов представлены на рисунках 115 – 120. Если рассматривать результаты выполнения заданий разного уровня сложности (рисунки 115 – 116), то с заданиями базового уровня лучше справились участники из подведомственных ОО (60%), а с заданиями повышенного уровня – участники из ЗАТО Северск (60%). Низкие результаты при решении заданий базового уровня дали участники из ЗАТО Северск (50%), а повышенного уровня – участники из подведомственных ОО и г. Томска (по 40%).

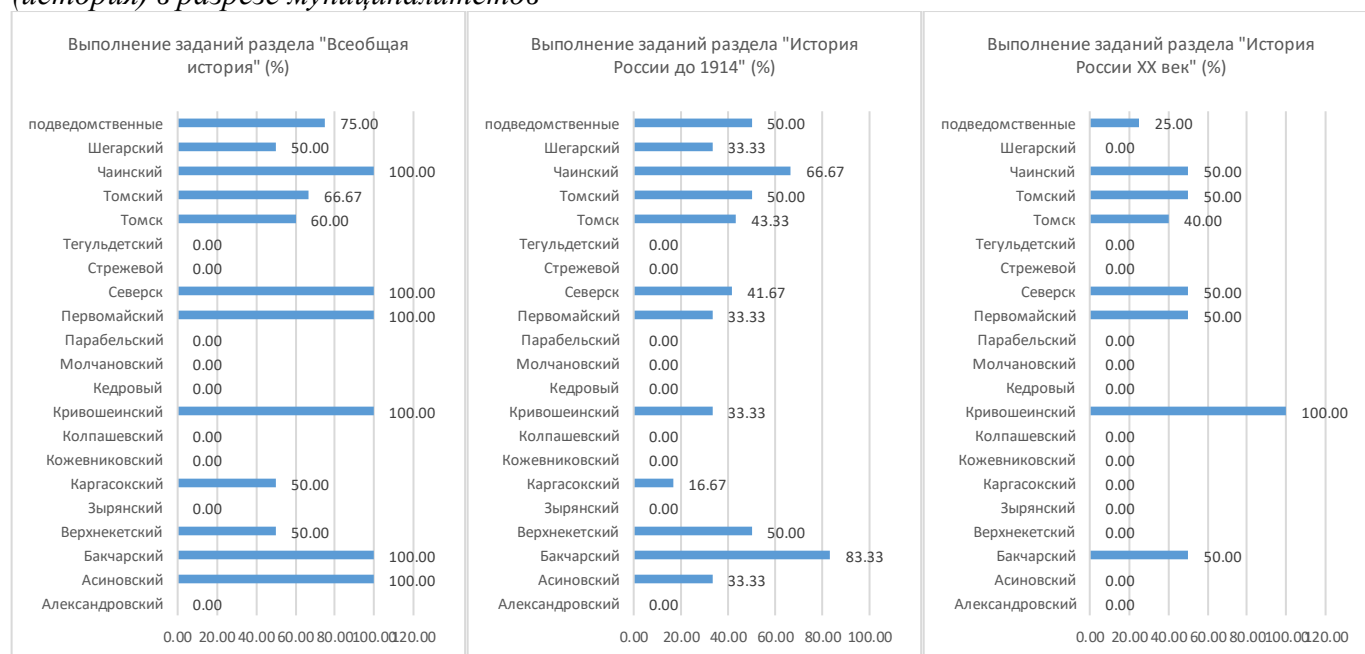
Рисунки 115 – 120. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков ПК (история) в разрезе муниципалитетов



Если рассматривать результаты выполнения заданий относительно содержательных разделов (рисунки 117 – 120), то задания раздела «всеобщая история» 100% выполнили оба участника из ЗАТО Северск, минимальный результат в данном разделе дали участники из г. Томска (60%). Максимальные результаты в разделах «история России до 1914 года» и «история России XX века» составили 50%, данные участниками из подведомственных ОО и Томского района, подведомственных ОО и ЗАТО Северск, соответственно. Минимальный результат в разделе «история России до 1914 года» показали участники из ЗАТО Северск (41,7%), а в разделе «история России XX века» - участники из подведомственных ОО (25%).

В итоге 5 муниципалитетов показали результат ниже среднего по региону (49,5%), а 6 муниципалитетов и подведомственные ОО – выше.

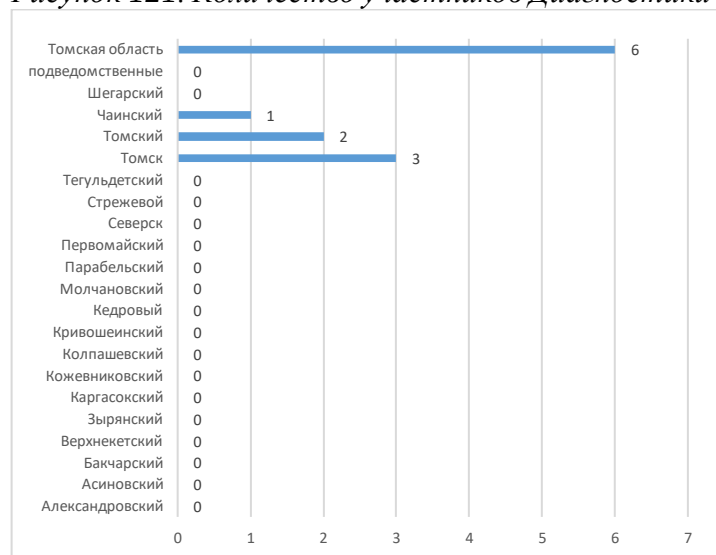
Рисунки 117 – 120. Средняя доля (%) выполнения заданий относительно содержательных разделов ПК (история) в разрезе муниципалитетов



10.4. Анализ результатов Диагностики ПК (обществознание)

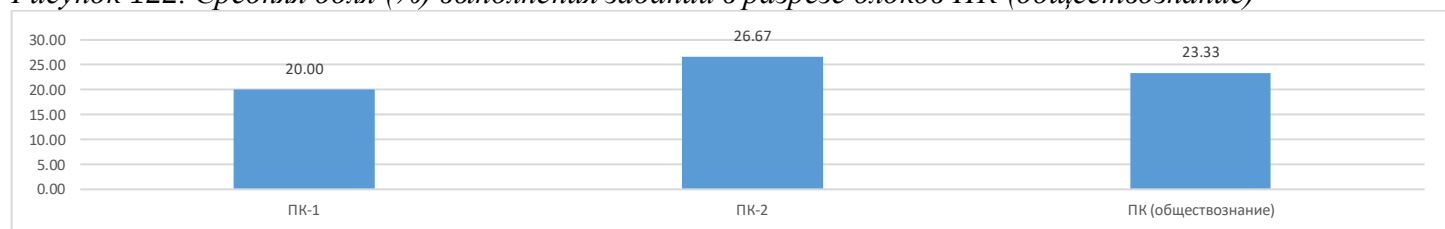
10.4.1. В Диагностике по ПК (обществознание) приняло участие 6 педагогов СОШ Чаинского, Томского районов, г. Томска (рисунки 3 – 5, 121).

Рисунок 121. Количество участников Диагностики по ПК (обществознание) в разрезе муниципалитетов



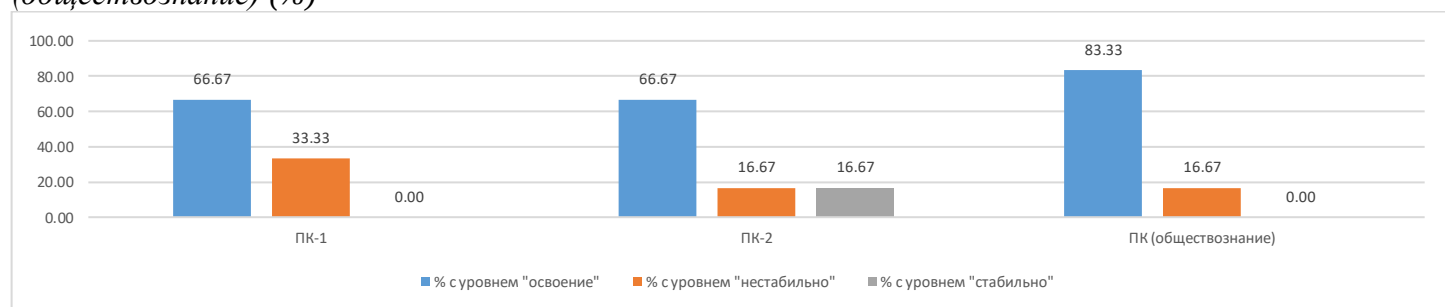
10.4.2. Задания блоков ПК-1 и ПК-2 различаются по уровню сложности: ПК-1 – базовый, ПК-2 – повышенный. Как видим по диаграмме (рисунок 122), с заданиями повышенного уровня участники справились успешнее (26,7%), чем с заданиями базового уровня (20%), но при этом % выполнения невелик.

Рисунок 122. Средняя доля (%) выполнения заданий в разрезе блоков ПК (обществознание)



10.4.3. Данные о доле участников Диагностики относительно уровня знаний, формирующих данную компетенцию, отражены на рисунке 123. Интерпретируя результаты, видим преобладающее количество участников с уровнем «освоение» в обоих блоках (по 66,7%) и отсутствие участников с уровнем «стабильно» в блоке ПК-1 и общем результате. Таким образом, проявленные уровни во всех блоках и в общем результате – «освоение». В среднем знания участников по ПК (обществознание) можно оценить как находящиеся на этапе освоения. Стоит отметить, что педагоги данного учебного предмета показали самые низкие результаты. Анализ полученных результатов свидетельствует о том, что педагогические работники, у которых стабильно проявляются знания в данной компетенции отсутствуют, тогда как 83% педагогов демонстрируют уровень «освоение».

Рисунок 123. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе блоков ПК (обществознание) (%)



10.4.4. Задания в каждом блоке соответствуют содержательным разделам курса обществознания: Человек в обществе. Духовная культура/ Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию; Правовое регулирование общественных отношений в РФ/ Введение в правоведение; Экономическая жизнь общества/ Введение в экономику; Политическая сфера/ Введение в политологию. По данным диаграммы (рисунок 124) видно, что лучше всего участники справились с заданиями раздела «Политическая сфера/ Введение в политологию» (66,7%), большинство участников показали уровень «стабильно» (66,7%) и не оказалось участников с уровнем «нестабильно» (рисунок 125). Невыполнимыми оказались задания раздела «Правовое регулирование общественных отношений в РФ/ Введение в правоведение» – никто не справился с данными заданиями (0%), все участники показали уровень «освоение» (100%). При выполнении заданий раздела «Человек в обществе. Духовная культура/ Введение

в социальную психологию. Введение в социальную философию» большинство участников показало уровень «освоение» (83%) и ни один участник – уровень «стабильно». При выполнении заданий раздела «Экономическая жизнь общества/ Введение в экономику» большинство участников показало уровень «освоение» (50%), 16,7% участников – уровень «стабильно», остальные 33,3% – уровень «нестабильно».

Рисунок 124. Средняя доля (%) выполнения заданий в разрезе содержательных разделов ПК (обществознание)

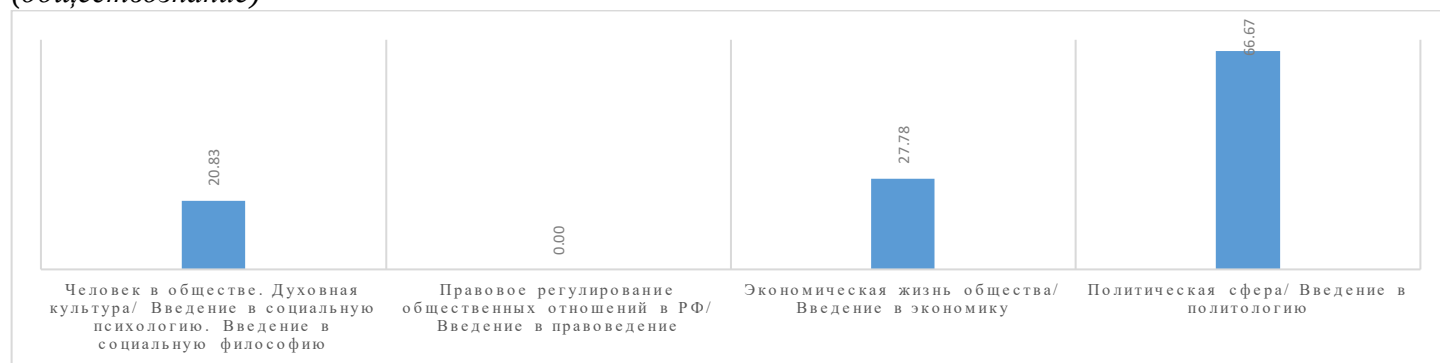
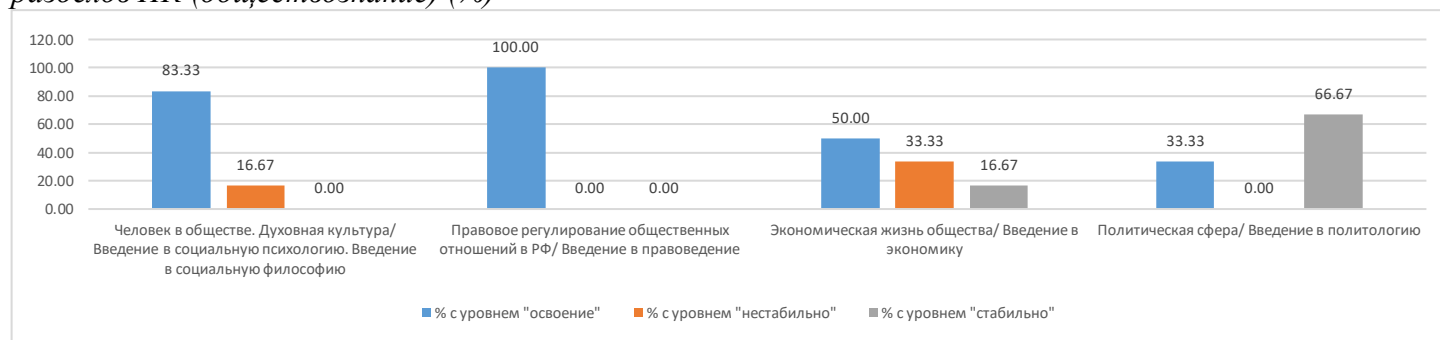


Рисунок 125. Распределение участников Диагностики по уровням знаний в разрезе содержательных разделов ПК (обществознание) (%)



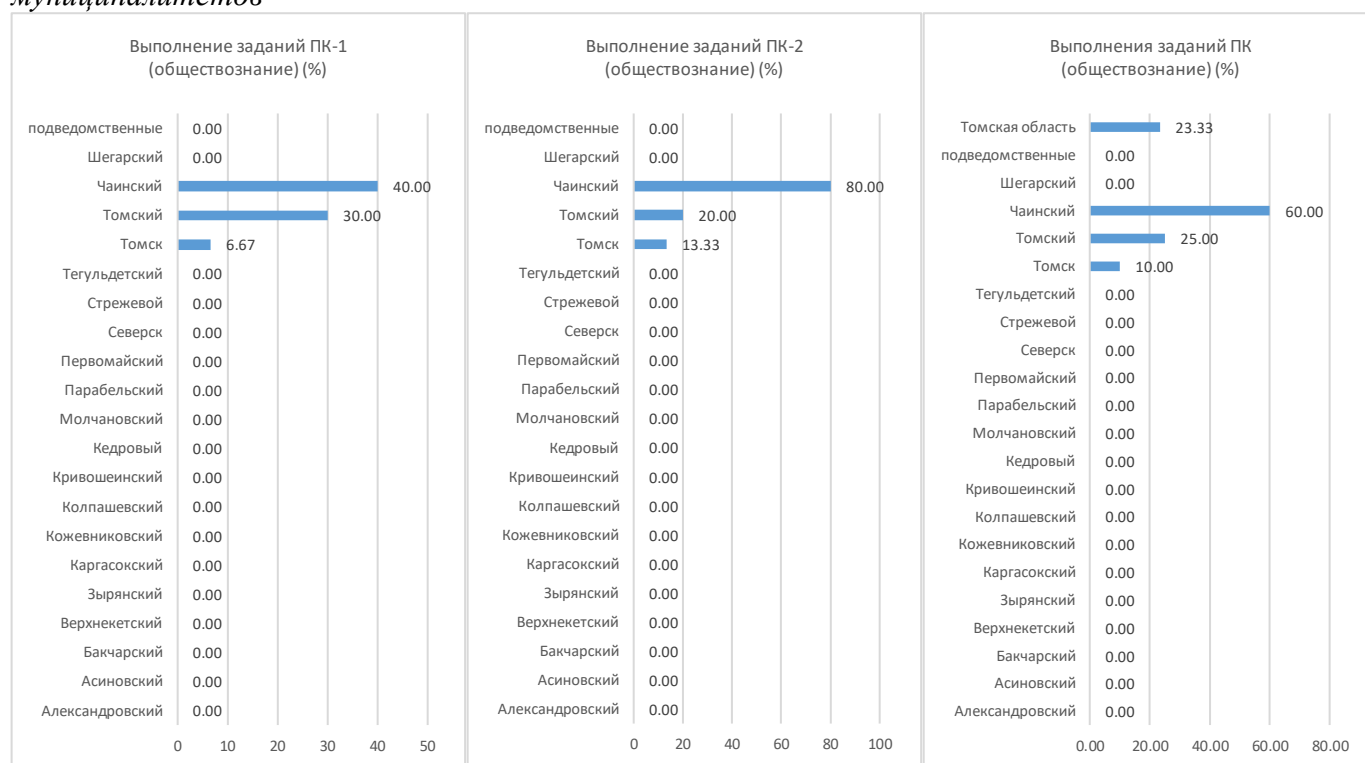
10.4.5. В таблице 15 представлены результаты выполнения заданий ПК (обществознание). Наибольшие затруднения вызвали два вопроса блока ПК-1 – никто из 6 участников, которым он выпал на Диагностике, не ответил на них правильно. Один из вопросов касался прав покупателя на возврат товара надлежащего и ненадлежащего качества, другой – выбора верных суждений о науке и научном познании. В блоке ПК-2 никто из 6 отвечающих не смог дать правильного ответа на вопрос, касающийся соотнесения видов наказаний и юридических документов, в которых они закреплены. Наименьшие затруднения вызвал вопрос блока ПК-1 – 67% участников, которым он выпал на Диагностике, ответили на них правильно. Данный вопрос касался выбора правильных суждений о политической деятельности.

Таблица 15. Данные о выполнении заданий ПК (обществознание)

№ задания	ПК-1 (1.1.)	ПК-1 (1.2.)	ПК-1 (2)	ПК-1 (3)	ПК-1 (4)	ПК-1 (5)	ПК-2 (6)	ПК-2 (7)	ПК-2 (8)	ПК-2 (9)	ПК-2 (10)
содержательный раздел	Человек в обществе. Духовная культура/ Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию	Человек в обществе. Духовная культура/ Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию	Правовое регулирование общественных отношений в РФ/ Введение в правоведение	Человек в обществе. Духовная культура/ Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию	Экономическая жизнь общества/ Введение в экономику	Политическая сфера/ Введение в политологию	Экономическая жизнь общества/ Введение в экономику	Человек в обществе. Духовная культура/ Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию	Человек в обществе. Духовная культура/ Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию	Экономическая жизнь общества/ Введение в экономику	Правовое регулирование общественных отношений в РФ/ Введение в правоведение
% выполнения задания	0	0	0	0	33,33	66,67	33,33	33,33	50	16,67	0
количество ответов	2	4	6	6	6	6	6	6	6	6	6

10.4.6. Результаты участия в разрезе муниципалитетов представлены на рисунках 126 – 131. Если рассматривать результаты выполнения заданий разного уровня сложности (рисунки 126 – 127), то участники из Томского района справились с заданиями базового и повышенного уровня лучше, чем участники из г. Томска.

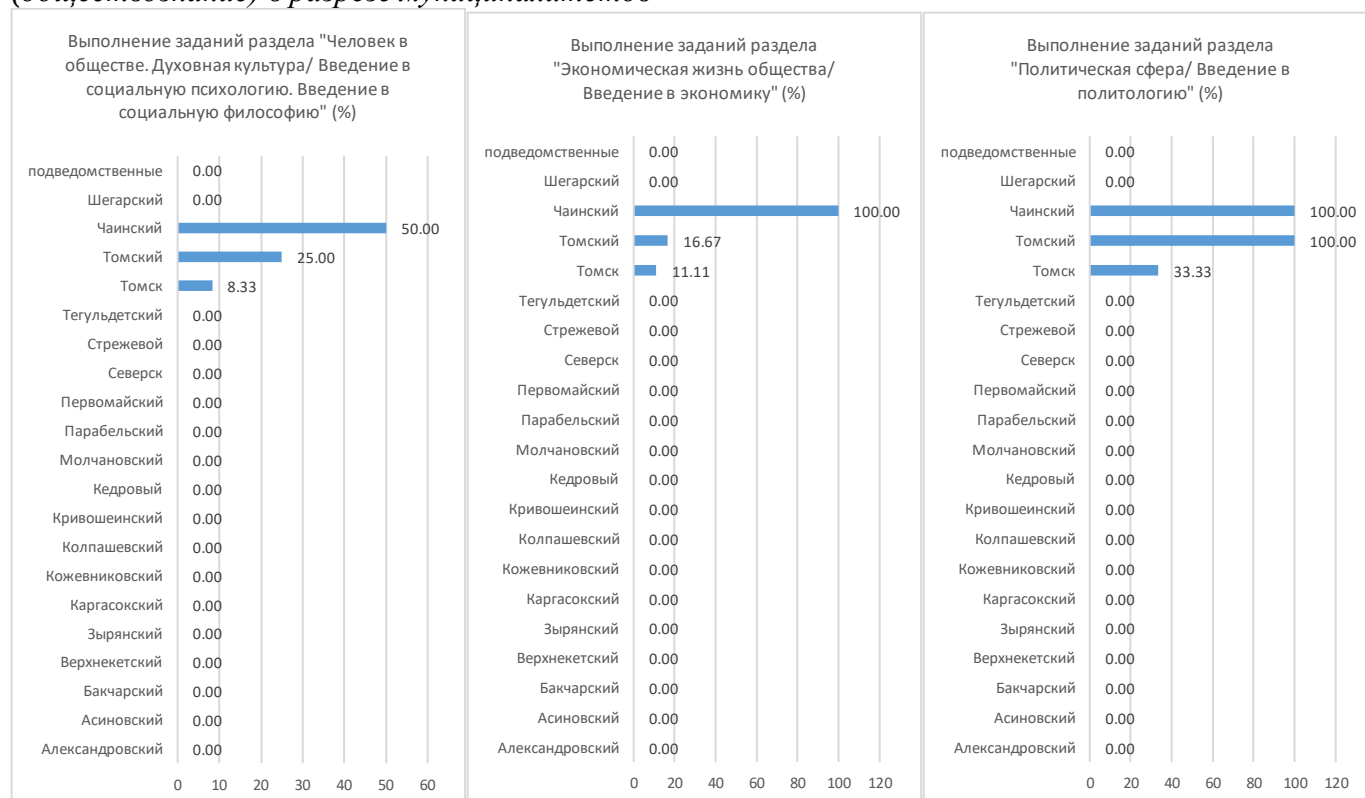
Рисунки 25 – 29. Средняя доля (%) выполнения заданий блоков ПК (обществознание) в разрезе муниципалитетов



Если рассматривать результаты выполнения заданий относительно содержательных разделов (рисунки 128 – 130), то с заданиями во всех разделах, исключая раздел «Правовое регулирование общественных отношений в РФ/ Введение в правоведение», с которым не справился никто, участники из Томского района справились лучше участников из г. Томска, при этом в разделе «Политическая сфера/ Введение в политологию» показали максимальный результат 100%.

В общем итоге 1 муниципалитет показал результат ниже среднего по региону (23%), а 2 муниципалитета – выше.

Рисунки 128 – 130. Средняя доля (%) выполнения заданий относительно содержательных разделов ПК (обществознание) в разрезе муниципалитетов



11. Разработка ИОМ

На основании полученных результатов Диагностики для участников разработаны ИОМ и направлены им на электронные адреса. ИОМ включает в себя подборку материалов (образовательных событий), направленных на компенсацию выявленных у участника Диагностики профессиональных дефицитов, а также на удовлетворение профессиональных потребностей.

Количество направленных ИОМ в период с января по июнь 2024 представлены в таблице 16.

При прохождении одним участником Диагностики по нескольким профессиональным компетенциям, результаты этих Диагностик объединяются в один ИОМ.

Таблица 16. Количество разработанных и отправленных ИОМ участникам Диагностики

МО	Количество ИОМ		
	Управленческие кадры	Педагогические работники	Итого
Асиновский р-н	2	20	22
Бакчарский р-н	4	16	20
Верхнекетский р-н	4	12	16
Зырянский р-н	7	11	18
Каргасокский р-н	5	19	24
Кожевниковский р-н	3	18	21
Колпашевский р-н	2	12	14
Кривошеинский р-н	6	18	19
Молчановский р-н	2	8	10
Парабельский р-н	0	16	16
Первомайский р-н	4	14	18
Подведомственные ОО	7	39	46
ЗАО Северск	14	43	57
г.о. Стрежевой	0	1	1
Тегульдский р-н	2	12	14
Г. Томск	59	290	349
Томский р-н	19	106	125
Чаинский р-н	2	15	17
Шегарский р-н	4	15	19
Томская область	141	685	826

12. Выводы, предложения и рекомендации по устранению выявленных дефицитов профессионального развития педагогических работников и управленческих кадров Томской области

1. Педагогические работники СОШ нуждаются в развитии МК в вопросах, связанных с оценкой образовательных результатов обучающихся. Особое внимание необходимо уделить учителям начальных классов, так как они испытывают дефициты в знаниях технологий инклюзивного образования и готовности их применять на практике.
2. Педагогические работники ДОО нуждаются в развитии МК в вопросах планирования учебной деятельности и применения инклюзивных технологий в образовательном процессе.
3. Развитие цифровой грамотности педагогических работников необходимо начинать с изучения цифровой безопасности и культуры работы с данными, так как большая часть педагогов владеет этими знаниями на низком уровне.
4. Значительные затруднения педагоги испытывают в знаниях нормативно-правового регулирования и теории образования, методологии организации воспитательной деятельности в образовательной организации.
5. При диагностике ППК значительные затруднения педагоги испытывают при выполнении заданий из блока «учебно-познавательная и коммуникативная деятельность обучающихся».
6. В результате Диагностики КК отмечаются затруднения в блоке «умение вести деловую коммуникацию» и «умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством и подчиненными».
7. УК необходимо развить у представителей дошкольных образовательных организаций и общеобразовательных организаций по блоку «управление образовательной деятельностью организации». При этом для управленческих кадров СОШ в дефиците знания в области развития ОО и управление взаимодействием ОО с участниками образовательных отношений и социальными партнерами.

8. Анализ результатов ПК показал, что учителя математики владеют предметными компетенциями на высоком уровне, учителя химии и обществознания испытывают дефицит в знаниях при решении и задач повышенной сложности. Учителя химии испытывают дефицит в знаниях по разделам: теоретические основы химии, основы органической и не органической химии, решение различных типов расчетных задач, так как процент выполнения данных заданий составил не более 47%. Учителя истории показали низкий процент выполнения заданий по разделам: история России 20 века и история России до 1914 года (37% и 45% соответственно).

9. Значительное внимание необходимо уделить учителям обществознания. В результате Диагностики они показали самый низкий результат сформированности предметных компетенций. По разделу «Правовое регулирование общественных отношений в РФ. Введение в правоведение» правильных ответов от педагогов не поступило, также они испытывают дефицит в знаниях по разделам «Человек в обществе. Духовная культура. Введение в социальную психологию и философию», «Экономическая жизнь общества. Введение в экономику», по данным разделам процент выполнения заданий не превысил 28%.

10. Для всех педагогических работников и управленческих кадров разработаны ИОМ и направлены им с целью компенсации выявленных в результате Диагностики профессиональных дефицитов, а также развития профессиональных компетенций.

С целью адресной помощи педагогу рекомендуем руководителям ОО, руководителям и специалистам методических служб совместно с тьюторами ЦНППМ включиться на этапе проектирования ИОМ в процесс его формирования, в том числе:

1. Включить в ИОМ мероприятия/ события из муниципального плана, материалы из муниципальной базы лучших педагогических и управленческих практик.

2. В качестве оценки результата прохождения ИОМ включить в него конкретный продукт, направленный на демонстрацию практического опыта в рамках компенсации имеющегося по результатам Диагностики; целесообразно данный продукт рассматривать в контексте муниципальных/ институциональных методических мероприятий (проведение открытого мероприятия (урока, семинара, мастер-класса, участия в конкурсе профессионального мастерства и т.п.), подготовка методической/ научной разработки и размещение ее для публичного представления и пр.).

3. В качестве оценки итогового результата реализации ИОМ держателю ИОМ пройти контрольную Диагностику и совместно с тьютором ЦНППМ заполнить рефлексивную карту.

4. При необходимости закрепить за педагогом наставника или регионального/ муниципального методиста с целью оказания адресной методической помощи.