



РЕФЛЕКСИВНЫЙ ПОЛИЛОГ КАК МЕТОД ОРГАНИЗАЦИИ МЫСЛИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАМКАХ ПЕДАГОГИКИ СОТВОРЧЕСТВА.

Лазарева С.В., учитель английского языка МАОУ лицея №7 г.Томска

Атмосферу сотворчества порождает особый тип человеческих отношений. А отношения начинаются с видения – видения себя и других людей в мире, в школе, на уроке. С того, какие наши взаимодействия представляются нам вероятными, актуальными и желательными. Какое же видение предполагает педагогика сотворчества? Педагогика сотворчества – это отношения, когда две уникальные личности, ученик и учитель, становятся неисчерпаемыми источниками развития друг для друга. [1, С.170] И в этом взаимодополнении и взаиморазвитии они друг для друга принципиально необходимы. Одним из методов организации мыслительной деятельности, разработанным в рамках педагогики сотворчества, является рефлексивный полилог.

По определению Чупиной В.А., *«рефлексивный полилог- составная часть рефлексивной дискуссии»*. Его *цель* состоит в актуализации и развитии творческих возможностей самостоятельного осмысления проблем инновационной деятельности.[2, с.106] На мой взгляд, рефлексивный полилог – это метод особой организации продуктивного общения на учебном занятии, когда участники разговора высказываются по очереди.

Применение рефлексивного полилога в школе имеет целый ряд достоинств:

- создается атмосфера взаимного уважения, при отсутствии критики и оценки;
- возникает необходимость услышать мнение друг друга;
- возможность участие каждого, вне зависимости от уровня подготовки.

По своей форме организации коллективного творческого мышления рефлексивный полилог напоминает мозговой штурм, структурированную дискуссию, и предназначен для порождения новых идей, проектов, предложений по решению проблемы. Что особенно актуально, при большом количестве учеников в классе, рефлексивный полилог можно использовать при работе в группе, микро-группе.

Основные правила ведения рефлексивного полилога:

- ✓ Есть общая содержательная задача, требующая для своего решения (понимания, интерпретации, реализации) группового мыслительного усилия.
- ✓ Обсуждение строится от наименее компетентного (сведущего, понимающего, знающего и т.п.) в обсуждаемом вопросе участника к наиболее компетентному. Степень компетентности может определяться как самими участниками (самодиагностика, выбор роли, самозаявка), так и педагогом, который организует работу (важно, чтобы это было сделано мягко и понятно для ребят). Например, можно расписать следующие роли участников: «эксперт», «профи», «знаток», «понимающий», «эрудит», «начинающий», «продвинутый пользователь» или «командор», «капитан», «штурман», «боцман», «инженер-механик», «матрос – инструктор», «юнга».
- ✓ Высказывания происходят по очереди, говорящего выслушивают, не перебивают (вопросы могут задаваться только на уточнение, если учитель сочтет это целесообразным), то, что говорится лучше фиксировать (на доске, на листе бумаги одним спикером или по очереди всеми участниками, полным текстом или сокращенной записью).
- ✓ Нельзя повторяться (следует говорить только то, что еще не прозвучало, излагать свой взгляд, понимание, мнение и т.д.), отмалчиваться тоже не желательно. Не позволяется оценивать сказанное

ранее (в качественном ключе тоже: согласен или не согласен, нравится или не нравится), можно продолжить или развить мысль, развернуть сказанное, предложить альтернативу предложению без критики этого предложения.

- ✓ По завершении круга высказываний, педагог рефлексует ход и результаты обсуждения, при необходимости запускает следующий круг.

Как правило, полилог планируется заранее, учитель готовит вопросы, касающиеся определенной темы или проблемы. Но, что немаловажно, полилог может возникнуть и спонтанно, когда неожиданный ответ учащегося может вызвать незапланированное обсуждение. Однако, в педагогике сотворчества именно такие моменты, создающие зоны проблемности и неопределенности считаются чрезвычайно ценными, позволяющими запустить сотворческие процессы на уроке. Неожиданная, «не по плану» тема разговора поможет учащимся раскрыться, побудит их сформулировать и высказать нестандартные мысли. Да и учитель развивает в себе умение воспринимать иную точку зрения и научается смотреть на предмет с другой, подсказанной детьми, стороны. Таким образом, разговор становится более искренним и может привести к возникновению нового видения и понимания предмета обсуждения, приводит к совместному порождению урока.

В педагогике сотворчества различают два вида полилога:

1. *Классический полилог.* Обсуждение начинают менее компетентные ученики, а более компетентные завершают его, им необходимо тему развить дальше и шире, не повторяя высказывания предыдущих выступающих. [3, С.10]

2. *Обратный полилог.* Разговор начинают более компетентные ученики, формулируя целостное видение решения проблемы. Менее компетентные продолжают, высказывают новые версии, чем заставляют компетентных учеников переосмыслить свои позиции, т.е. менее компетентные могут изменить сложившееся мнение, повлиять на ход разговора и мировоззрение. [3, С.13]

При изучении темы «Сны и ночные кошмары», я столкнулась с проблемой, как организовать обсуждение данной темы в группе, где 23 ученика, из которых больше половины - это ребята с ОВЗ и девиантным поведением. Я решила применить на этом уроке метод рефлексивного полилога. Конечно, были сомнения, получится ли моя затея с таким сложным классом, ведь предметом и результатом сотворчества учителя и учеников должна стать новая форма и содержание урока.

Процесс групповой работы в полилоге обычно выстраивается по принципу от наименее компетентного участника к наиболее компетентному. Для обсуждения предлагаются три картинки, изображающие сны подростка. Ребятам нужно выразить свое мнение о том, что такое сны/кошмары и можно ли их объяснить? И тут свое мнение высказывает учащийся К., который является негласным лидером, любителем провоцировать как учеников, так и учителей. Он обращается к ребятам с таким предположением «Сон - это галлюцинация. Мы видим сны, как наркоманы свои видения.». Сразу нашлись такие ученики, которые были рады его поддержать. Можно было не обращать внимания на реплику К. и повернуть разговор в «нужную» сторону. Раньше, наверное, я бы так и сделала, возвратила бы ребят к разговору «по плану». Но сейчас я решила пойти на эксперимент, ведь неожиданное направление разговора может открыть ребят с совершенно иной стороны, мотивируя их на монологические высказывания.

1-й круг полилога (формирование содержания поля обсуждения, его насыщения смыслами)

Собравшись, я предложила высказываться учащимся, которые обычно на уроках активны, и им нетрудно выразить свои мысли и поддержать разговор. Слабые ученики молчали, выжидая, чем все закончится. Я напомнила ребятам, что необходимо соблюдать ряд правил поведения при обсуждении (правила ведения рефлексивного полилога). Постепенно в обсуждение начали включаться и менее компетентные ученики. Каждый из них искал новые версии, установили связи между снами и стилем, образом жизни подростков. Высказывающихся стало много, начались повторы. Я поняла, что нужно менять направление обсуждения, запустить так называемый «следующий цикл» полилога.

2-й круг полилога (проблемный и ведущий к получению нового понимания).

Направляю обсуждение ребят данной темы на то, что сновидения- всего лишь отражение нашего сознания. Но ведь люди не рождаются «плохими» или «хорошими». Всегда ли есть связь между ночным кошмаром и личностью человека? Прошу привести примеры их снов и попробовать их объяснить. Подвожу учащихся к вопросу о том, можно ли использовать значение снов в своих интересах, расшифровать сны и действовать с учетом полученных знаний.

Ученику К., предлагаю объяснить мой ночной кошмар, который я реально видела накануне. К сожалению, интерпретации сна у К. не получилось, но он обещал посмотреть в соннике и подготовиться к следующему уроку. Наградой мне, как учителю, стало желание К. сделать задание без принуждения. В итоге, «провокация» ученика привела к совершенно иному ходу урока, прошедшему в активной проблемно-поисковой деятельности.

Полилог завершился выводом учащихся о том, что пытаюсь узнать значение снов, люди, прежде всего, стараются заглянуть в себя. Значение снов не однозначно, наши сны остаются неиссякаемыми источниками информации, нужно лишь научиться их понимать. В качестве дом. задания, ребята решили описать один свой самый интересный сон, пытаюсь объяснить его значение.

В результате, в ходе урока с применением рефлексивного полилога, у учащихся обогатилась речь. Они вынуждены были использовать новую лексику, новые лексико-грамматические структуры. Высказывания становились более развернутыми, учащиеся пытались находить новые доказательства. Ученики высказывались, опираясь на свой жизненный опыт. Мнения ребят были неоднозначными, они учились смотреть на проблему с разных сторон, устанавливать логические связи, размышлять и обосновывать свою точку зрения. А самое главное, используя данный метод я постаралась научить ребят не отвергать чужое мнение, а пытаться понять и принять чужую позицию.

Применение метода рефлексивного полилога оказывает влияние и на педагога. Учитель подхватывает ситуацию, вступает в размышления вместе с учениками, мысленно пытается предвидеть разное течение хода урока, ведет к логическому завершению разговора, где ребята должны не просто выговориться, а прийти к выводу, предложить решение проблемы.

Таким образом, рефлексивный полилог используется как метод коллективного решения проблем, метод генерирования идеи, изучения, обсуждения и формирования нравственных ценностей при обсуждении актуальных для подростков проблем, опираясь на их витальный опыт. Также рефлексивный полилог уместен при изучении фрагментов литературных произведений, анализе конкретной жизненной ситуации, что придает новый смысл знания как ученикам, так и учителю. На практике доказано, что рефлексивный полилог является одним из продуктивных методов организации мыслительной деятельности в рамках внедрения педагогики сотворчества.

Литература

1. Степанов С.Ю. Рефлексивно-гуманистическая психология сотворчества (научно-практика интенсивного развития человека и организаций). М.; Петрозаводск: Петрозаводский дворец творчества детей и юношества, 1996. С.170
2. Кремер Е.З. Сотворчество как особый режим педагогической деятельности // Психологическая наука и общественная практика. Сб.: материалов научно-практической конференции. Ч. 2. Минск, 1993. С. 106–108.
3. Металева В.А. Рефлексивный метод в дидактике: постановка проблемы. Журнал «Образование и наука.» 2005. С. 10-18

